

ANEXOS



Anexo 1

Ebitda por sector CIU (2004-2010)

No	SECTOR	MARGEN EBITDA 2004	MARGEN EBITDA 2005	MARGEN EBITDA 2006	MARGEN EBITDA 2007	MARGEN EBITDA 2008	MARGEN EBITDA 2009	MARGEN EBITDA 2010	PROMEDIO EBITDA
1	ACTIVIDADES DE INFORMATICA	11,4%	14,0%	13,9%	12,7%	11%	11,9%	10,2%	12,1%
2	ACTIVIDADES DE TURISMO	9,8%	6,4%	7,2%	8,6%	10%	10,5%	9,0%	8,8%
3	ACTIVIDADES DIVERSAS DE INVERSION Y SERVICIOS FINANCIEROS CONEXOS	54,4%	82,3%	71,2%	73,9%	61%	68,8%	69,7%	68,7%
4	ACTIVIDADES INMOBILIARIAS	36,8%	39,2%	35,7%	32,6%	36%	26,4%	25,9%	33,2%
5	ACTIVIDADES PECUARIAS Y DE CAZA	5,3%	8,9%	7,1%	8,0%	7%	7,9%	12,3%	8,1%
6	ADECUACION DE OBRAS DE CONSTRUCCION	0,5%	7,0%	7,2%	7,3%	8%	9,2%	3,0%	6,0%
7	ADMINISTRACION PUBLICA DEF	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0%	0,0%	0,0%	0,0%
8	AGRICOLA CON PREDOMINIO EXPORTADOR	5,8%	2,4%	5,6%	5,0%	5%	7,7%	5,9%	5,4%
9	ALMACENAMIENTO Y OTRAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON TRANSPORTE Y A	9,1%	7,8%	8,1%	22,9%	7%	9,4%	7,5%	10,3%
10	ALOJAMIENTO	12,3%	13,4%	14,3%	15,6%	15%	13,8%	14,0%	14,1%
11	BEBIDAS	25,5%	20,0%	18,9%	21,7%	22%	22,5%	22,4%	21,8%
12	CARBON Y DERIVADOS	36,4%	32,6%	30,0%	25,1%	30%	26,3%	27,0%	29,7%
13	COMERCIO AL POR MAYOR	4,7%	5,2%	5,2%	5,4%	6%	5,4%	5,5%	5,4%
14	COMERCIO AL POR MENOR	2,9%	3,7%	3,9%	4,6%	4%	4,5%	4,5%	4,0%
15	COMERCIO DE COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES	2,9%	3,2%	2,6%	4,0%	3%	4,5%	3,8%	3,4%
16	COMERCIO DE VEHICULOS Y ACTIVIDADES CONEXAS	2,9%	6,4%	5,9%	5,5%	6%	4,5%	4,9%	5,1%
17	CONSTRUCCION DE OBRAS CIVILES	7,8%	7,4%	7,5%	10,3%	10%	8,3%	8,5%	8,5%
18	CONSTRUCCION DE OBRAS RESIDENCIALES	9,9%	5,7%	5,9%	7,9%	8%	8,4%	7,9%	7,7%
19	CORREO	6,2%	6,6%	17,1%	17,2%	0%	6,9%	6,0%	8,6%
20	CURTIEMBRE Y MANUFACTURAS DE CUERO DIFERENTES	6,4%	5,7%	5,4%	5,6%	0%	8,7%	5,1%	5,3%
21	DERIVADOS DEL PETROLEO Y GAS	6,5%	11,1%	18,7%	15,0%	11%	9,8%	6,8%	11,3%
22	EDITORIAL E IMPRESTON (SIN INCLUIR PUBLICACIONES PERIODICAS)	9,5%	10,5%	10,8%	11,5%	11%	9,3%	10,2%	10,4%
23	EDUCACION	9,8%	6,4%	5,9%	8,7%	8%	11,0%	10,6%	8,7%
24	EXPENDIO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS	4,9%	4,9%	5,9%	5,7%	5%	5,2%	6,5%	5,5%
25	EXTRACCION DE PETROLEO CRUDO Y DE GAS NATURAL	72,7%	70,7%	67,3%	61,4%	62%	48,5%	40,2%	60,4%
26	EXTRACCION Y EXPLOTACION DE OTROS MINERALES	20,1%	20,8%	20,0%	21,5%	21%	19,1%	-3,4%	16,9%
27	FABRICACION DE MAQUINARIA Y EQUIPO	7,0%	7,3%	9,6%	9,8%	10%	10,1%	8,1%	8,8%
28	FABRICACION DE OTROS MEDIOS DE TRANSPORTE Y SUS PARTES	14,1%	14,9%	13,3%	12,0%	7%	6,8%	10,1%	11,2%
29	FABRICACION DE OTROS PRODUCTOS CON MATERIALES	12,7%	11,6%	10,5%	10,9%	833%	11,7%	9,4%	128,6%
30	FABRICACION DE PAPEL, CARTON Y DERIVADOS	11,5%	9,1%	10,4%	11,1%	11%	8,4%	3,1%	9,2%

Ebitda por sector CIU (2004-2010) (Continuación)

31	FABRICACION DE PRENDAS DE VESTIR	6,9%	5,7%	5,9%	9,1%	8%	8,1%	7,6%	7,3%
32	FABRICACION DE PRODUCTOS DE CEMENTO, HORMIGON, YESO Y CAL	29,8%	10,9%	17,5%	23,4%	17%	35,4%	22,5%	22,4%
33	FABRICACION DE PRODUCTOS MINERALES NO METALICOS	13,9%	12,8%	12,8%	10,3%	10%	-24,5%	0,0%	5,1%
34	FABRICACION DE VEHICULOS AUTOMOTORES Y SUS PA	10,0%	7,2%	8,3%	0,0%	7%	4,0%	6,9%	6,1%
35	FABRICACION DE VIDRIO Y PRODUCTOS DE VIDRIO	17,1%	18,2%	18,4%	21,0%	13%	10,4%	16,9%	16,5%
36	GENERACION Y SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	16,2%	12,1%	8,2%	9,5%	9%	9,2%	15,4%	11,4%
37	INDUSTRIA METALMECANICA DERIVADA	11,0%	8,4%	10,4%	9,3%	10%	7,2%	7,1%	9,1%
38	INDUSTRIAS METALICAS BASICAS	33,7%	20,3%	34,2%	26,7%	9%	7,6%	14,5%	20,8%
39	MANUFACTURA DE CALZADO Y PRODUCTOS RELACIONADOS	8,7%	8,0%	8,8%	9,0%	9%	9,6%	9,8%	9,0%
40	OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS COMUNITARIOS, SOCIALES Y PERSONALES	9,1%	9,4%	8,8%	8,4%	10%	21,0%	11,1%	11,1%
41	OTRAS ACTIVIDADES EMPRESARIALES	-0,7%	9,7%	8,6%	9,0%	9%	8,7%	8,3%	7,5%
42	OTRAS INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	8,6%	10,2%	9,0%	8,1%	10%	10,7%	8,6%	9,3%
43	OTROS SECTORES AGRICOLAS	9,9%	5,9%	7,2%	7,6%	5%	3,7%	5,2%	6,4%
44	OTROS SISTEMAS DE TRANSPORTE DE PASAJEROS	9,7%	7,8%	7,0%	11,2%	16%	16,7%	11,7%	11,4%
45	PESCA, PISCICULTURA Y ACTIVIDADES RELACIONADAS	2,6%	4,3%	4,4%	-3,4%	4%	-6,6%	-2,2%	0,5%
46	PREPARACION DE MADERA Y ELABORACION DE PRODUCTOS DE MADERA	9,9%	9,5%	10,2%	9,9%	10%	7,9%	4,8%	8,9%
47	PRODUCTOS ALIMENTICIOS	7,8%	8,3%	9,9%	9,1%	8%	7,9%	7,5%	8,4%
48	PRODUCTOS DE CAUCHO	6,4%	5,3%	5,9%	9,7%	8%	9,3%	7,8%	7,5%
49	PRODUCTOS DE PLASTICO	12,2%	10,6%	10,8%	11,4%	10%	11,2%	9,7%	10,8%
50	PRODUCTOS QUIMICOS	14,6%	12,5%	12,6%	13,2%	13%	12,8%	12,9%	13,1%
51	EDITORIAL E IMPRESION (SIN INCLUIR PUBLICACIONES PERIODICAS)	15,7%	13,6%	14,4%	17,7%	11%	14,7%	12,7%	14,3%
52	RADIO Y TELEVISION	17,4%	12,4%	13,1%	13,4%	11%	14,4%	16,3%	13,9%
53	SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	18,0%	2,4%	2,4%	2,6%	3%	4,5%	2,7%	5,1%
54	SILVICULTURA Y ACTIVIDADES RELACIONADAS	46,0%	38,5%	32,5%	28,8%	0%	11,2%	7,8%	23,5%
55	TABACO	11,6%	10,2%	9,7%	14,6%	0%	14,9%	11,2%	10,3%
56	TELEFONIA Y REDES	6,2%	5,1%	14,5%	15,1%	18%	19,3%	16,5%	13,5%
57	TRANSPORTE AEREO	10,6%	4,9%	4,0%	3,7%	0%	4,0%	9,3%	5,2%
58	TRANSPORTE MARITIMO Y FLUVIAL	10,5%	0,4%	0,1%	-4,9%	0%	6,3%	-0,3%	1,7%
59	TRANSPORTE POR TUBERIA	60,5%	68,7%	59,4%	63,7%	0%	58,3%	46,3%	51,0%
60	TRANSPORTE POR VIA FERREA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0%	39,1%	42,0%	11,6%
61	TRANSPORTE TERRESTRE DE CARGA	10,8%	9,5%	8,7%	10,5%	8%	8,2%	8,3%	9,2%

Fuente. Elaboración propia de base de datos de Supersociedades en
<http://sirem.supersociedades.gov.co:9080/SIREM/index.jsp>

Anexo 2

Ebitda por empresa (2004 ó 2010)

Nº	EMPRESAS	MARGEN EBITDA 2004	MARGEN EBITDA 2005	MARGEN EBITDA 2006	MARGEN EBITDA 2007	MARGEN EBITDA 2008	MARGEN EBITDA 2009	MARGEN EBITDA 2010	PROMEDIO EBITDA
1	SURAMERICANA	NR*	97,5%	96,5%	95,3%	91,0%	90,9%	98,3%	94,9%
2	PETROBRAS	77,0%	68,6%	66,2%	64,3%	66,0%	47,1%	43,7%	61,8%
3	CÁMARA DE COM. DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA	NR*	NR*	56,5%	15,3%	21,8%	42,7%	32,9%	33,8%
4	JANSSEN	15,9%	20,8%	12,3%	20,0%	26,1%	30,3%	27,4%	21,8%
5	DCRIA	25,9%	26,7%	14,7%	12,0%	10,4%	15,2%	14,7%	17,2%
6	NOVARTIS	13,3%	20,0%	17,1%	14,2%	18,2%	11,3%	18,7%	16,1%
7	RENTING COLOMBIA S.A.	NR*	NR*	NR*	28,9%	32,6%	25,4%	21,5%	27,1%
8	EL CONDOR	9,1%	12,7%	15,4%	16,4%	18,4%	19,6%	12,9%	14,9%
9	YANBAL	4,5%	9,2%	16,3%	11,9%	12,2%	10,9%	15,9%	11,6%
10	WYETH	9,0%	9,1%	4,3%	0,9%	21,0%	19,6%	14,9%	11,3%
11	MICROSOFT	17,2%	11,9%	8,8%	17,1%	-3,0%	13,0%	13,7%	11,2%
12	CADBURY	7,2%	11,1%	10,5%	8,3%	-1,7%	17,7%	11,3%	11,2%
13	ROCHE	13,8%	20,2%	12,4%	8,2%	5,7%	7,2%	4,4%	11,0%
14	BASF	13,7%	16,2%	12,6%	9,3%	1,7%	4,1%	6,5%	9,9%
15	BAT	13,8%	10,3%	14,5%	9,9%	10,3%	4,3%	4,5%	9,6%
16	DIAGEO	-1,5%	12,7%	15,3%	8,3%	-1,1%	10,9%	9,7%	9,5%
17	QLALA	13,3%	11,1%	7,3%	7,7%	8,8%	7,2%	7,9%	9,0%
18	BE CORP	10,4%	3,7%	8,0%	6,6%	10,8%	6,2%	5,1%	8,0%
19	NESTLE PC	4,2%	9,0%	1,7%	12,1%	9,3%	5,1%	3,6%	7,9%
20	GOODYEAR	8,3%	3,5%	6,8%	8,1%	5,1%	7,7%	9,5%	7,7%
21	A. EKITO	NR*	3,4%	4,0%	4,3%	3,3%	2,1%	4,2%	3,5%
22	SOFASA	NR*	3,9%	6,4%	6,0%	0,1%	-5,2%	5,7%	2,8%
23	WAYUU	NR*	NR*	13,7%	14,8%	-18,1%	6,2%	-10,5%	1,2%
24	KIMBERLY	2,7%	-1,5%	2,8%	12,9%	3,7%	-4,1%	-21,5%	-0,7%
25	MC DONALDS	-18,4%	3,0%	-3,5%	2,3%	2,0%	4,2%	-1,2%	-1,7%
26	DIRECTV	0,0%	-3,3%	5,3%	-9,2%	0,4%	-15,8%	-0,3%	-3,3%
27	DCW	5,2%	-0,3%	1,2%	-0,2%	0,9%	-26,8%	-11,3%	-4,5%
28	SEGUROS BOLÍVAR S.A.	NR*	NR*	NR*	6,1%	6,9%	6,2%	6,1%	6,3%
29	GRUPC BANCOLMIBIA S.A.	NR*	NR*	NR*	57,7%	66,9%	65,4%	77,5%	66,9%
30	SURAMERICANA S.A. -ARP SURA-	NR*	NR*	NR*	8,7%	13,4%	13,7%	10,9%	11,7%
31	ROYAL & SUN ALLIANCE (SEGUROS) COLOMBIA S.A.	NR*	NR*	NR*	-0,3%	5,7%	10,6%	4,5%	5,1%
32	COMPAÑIA ASEG. DE FIANZAS S.A. -CONFIANZA-	NR*	NR*	NR*	21,9%	13,7%	3,1%	6,9%	11,4%
33	MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A.	NR*	NR*	NR*	0,3%	0,5%	1,2%	1,5%	0,9%

Fuente. Elaboración propia de base de datos de Supersociedades en
<http://sirem.supersociedades.gov.co:9080/SIREM/index.jsp>

Anexo 3

Datos tomados para regresión polinómica. Promedio ranking VS promedio Ebitda (2004 ó 2010)

No	TOTAL EMPRESAS CLASIFICACION GPTW 2004-2010	2.004	2.005	2.006	2.007	2.008	2.009	2.010	RANKEOS PROMEDIO NUEVE AÑOS	PROMEDIO EBITDA SIETE AÑOS
1	KIMBERLY	16	18	2	4	5	2	11	8,29	-4,1%
2	ROCHE	8	2	8	6	6	16	19	9,29	7,2%
3	MICROSOFT	15	12	13	19	9	6	15	12,71	13,0%
4	MC DONALDS	16	16	17	9	17	11	7	13,29	4,2%
5	BELCORP	7	9	10	13	26	18	14	13,86	6,2%
6	EL CONDOR	16	21	18	8	15	14	9	14,43	19,6%
7	SOFASA	16	1	1	28	26	26	3	14,43	-5,2%
8	SURAMERICANA	16	21	6	2	26	9	26	15,14	90,9%
9	QUALA	16	10	26	3	26	1	26	15,43	7,2%
10	WAYUU	16	21	26	5	10	8	26	16,00	6,2%
11	PETROBRAS	2	8	14	11	26	26	26	16,14	47,1%
12	CADBURY	1	4	26	28	3	26	26	16,29	17,7%
13	A. EXITO	5	3	3	28	26	26	26	16,71	2,1%
14	GRUPO BANCOLOMBIA S.A.	16	21	12	28	7	26	10	17,14	65,4%
15	YANBAL	16	21	20	10	26	12	17	17,43	10,9%
16	JANSSEN	16	21	26	28	4	7	26	18,29	30,3%
17	RENTING COLOMBIA S.A.	16	21	26	28	8	26	13	19,71	25,4%
18	DIAGED	16	20	22	28	2	26	25	19,86	10,9%
19	NESTLE PC	16	21	26	15	14	25	26	20,43	5,1%
20	SEGUROS BOLÍVAR S.A.	16	21	26	28	26	26	1	20,57	6,2%
21	CAMARA DE COM. DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA	16	21	26	28	26	22	8	21,00	42,7%
22	WYETH	16	21	25	16	18	26	26	21,14	19,6%
23	GOODYEAR	12	7	24	28	26	26	26	21,29	7,7%
24	DOW	16	21	26	12	22	26	26	21,29	-26,8%
25	SURAMERICANA S.A. -ARP SURA-	16	21	26	28	26	13	26	22,29	13,7%
26	NOVARTIS	14	21	26	28	26	26	18	22,71	11,3%
27	BAT	9	21	26	28	26	26	26	23,14	4,3%
28	DORIA	16	21	26	28	26	20	26	23,29	15,2%
29	BASF	10	21	26	28	26	26	26	23,29	4,1%
30	COMPAÑÍA ASEG. DE FIANZAS S.A. -CONFIANZA-	16	21	26	28	26	26	21	23,43	3,1%
31	ROYAL & SUN ALLIANCE (SEGUROS) COLOMBIA S.A.	16	21	26	28	26	26	21	23,43	10,6%
32	MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A.	16	21	26	28	26	26	21	23,43	1,2%
33	DIRECTV	16	21	26	28	24	23	26	23,43	-15,8%

Fuente. Elaboración propia de base de datos de Supersociedades en
<http://sirem.supersociedades.gov.co:9080/SIREM/index.jsp>

Anexo 4

Resumen hoja de vida Dr. Rafael Pérez, Docente de la Universidad EAN quien prestó un gran apoyo esta tesis.

RAFAEL IGNACIO PÉREZ URIBE
CV RESUMEN
Ph.D. en ciencias empresariales Universidad Antonio de Nebrija (2008-2012). DEA en economía aplicada, Universidad Nebrija (2006-2008). MGO Universidad EAN (2007). MSc Universidad de Quebec a Chicoutimi (2005). Especialista en Evaluación y Construcción de Indicadores de Gestión para la Educación Superior , Escuela de Administración de Negocios y Universidad de Quebec a Chicoutimi (2001 -2002). Estudios de Postgrado como Kenkyusei (Investigador adscrito) en Control Total de la Calidad y Círculos de Calidad , Universidad de Fukushima, Japón (1987 ó 1989). Administrador de Empresas, Universidad Jorge Tadeo Lozano (1980).
Diplomado en Docencia Universitaria , Universidad Militar (2003). Diplomado en educación a distancia , Escuela de Administración de Negocios (2001). Lead Auditors of Quality Systems , Bureau Veritas Quality International (1996). Update in Strategic Management and Organizational Structure , California University (1994). Participante en entrenamiento sobre manejo de la calidad en Amano Corporation, Yokohama, Japón (1988). Participante en la implementación del Sistema de Productividad para Distribuidores (KAIZEN y 5S) en la compañía Isuzu, Fukushima, Japón (1988).
Ha sido docente en pregrado y postgrado de las siguientes Instituciones de Educación Superior y Universidades: Externado de Colombia, Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, U. Javeriana, La Gran Colombia, Corporación Internacional para el Desarrollo Educativo ó CIDE, San Buenaventura, Fundación Universitaria San Martín, U. Central, U. Mariana de Pasto, U. Jorge Tadeo Lozano, Universidad Los Libertadores, Unitec, Universidad EAN, Universidad del Quindío, Universidad del Cauca, UPTC, Universidad Santo Tomas, Universidad Libre y U. de Cartagena.
Conferencista invitado Icontec, Incolda, Acopi, Universidad Nacional, Universidad de los Andes, Universidad Católica de Colombia, Universidad Jorge Tadeo Lozano, Universidad Distrital, ICESI (Cali), Escuela de Administración de Negocios, Universidad Sergio Arboleda, Universidad Militar, Universidad Central, Universidad de Cartagena y varias empresas nacionales y transnacionales.
Cargos de dirección en las áreas de producción, administrativa y gestión humana en empresas privadas de servicios, comerciales e industriales.
Autor de cerca de diez (11) investigaciones en la Universidad EAN en Bogotá D.C. Ha sido evaluador invitado por la Corporación Calidad para el PREMIO COLOMBIANO A LA CALIDAD y el GALARDÓN A LA EXCELENCIA .
Profesor Distinguido en la Ciencia en Mayo 12 de 2000 y Profesor Emérito de la Escuela de Administración de Negocios en Mayo de 2001.
Autor de seis (6) libros; coautor de trece (13) publicaciones; autor y coautor de cerca de 40 artículos en revistas nacionales e internacionales.
ACTUALMENTE Profesor asociado adscrito a la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad EAN . Docente invitado de la Institución de Educación Superior Instituto Militar Aeronáutico de la FAC , Universidad Santo Tomas y Universidad Libre en Bogota.

DATOS TESIS

Nombre: Geovanny Rodriguez Lozano

CC: 80.236.925

Programa: Administración de Empresas

TITULO: La incidencia del ambiente laboral de las organizaciones sobre el indicador EBITDA, estudio basado en el ranking de las mejores empresas GPTW (2004-2010) en Colombia.

TITLE: Impact of work environment on organizations EBITDA, study based on the ranking of the best companies GPTW (2004-2010) in Colombia.

RESUMEN:

Los cuestionamientos que le surgen al autor de esta tesis son: ¿Cómo evidenciar la incidencia del ambiente laboral en el desempeño financiero de una organización? ¿Hay relación directa entre la existencia de un excelente ambiente laboral como lo enuncia contundentemente las “Great Place to Work (GPTW)” y los buenos resultados de una organización frente a su sector? ¿Existen otras variables que afectan e inciden sobre la organización, para obtener un resultado financiero positivo, en este caso sobre el indicador EBITDA?

El punto central de este trabajo es comparar los resultados del indicador seleccionado de estas empresas (EBITDA) vs este mismo indicador en el sector respectivo donde se encuentra cada organización, asumiendo que esta comparación nos evidenciará que tanto está por encima, igual o por debajo del indicador cada empresa vs su sector y de alguna manera la incidencia del ambiente laboral en este desempeño.

En esta hipótesis, las empresas que sobresalen con el indicador EBITDA frente a su sector, de alguna manera tienen un impacto positivo para estar por encima frente a sus competidores, al estar ranqueadas como mejores empresas para trabajar por su ambiente laboral, a la luz del concepto GPTW.

Desde el punto de vista del EBITA (Utilidad operativa + Depreciación + Amortización + provisiones) se encontró que el 64% de las empresas estudiadas (21) si sobresalieron a las empresas de su sector y el 36% (12) de las empresas no sobresalieron en su desempeño financiero. Con esta

evidencia se afirmarí­a que son más las empresas con buen ambiente laboral que sobresalen frente a su sector, con base en el resultado de su EBITDA.

En el segundo análisis estadístico con regresión polinómica: ranking promedio GPTW (2004-2010) vs promedio EBITDA (2004-2010) de las empresas incluidas en el ranking GPTW, se infiere también que el EBITDA (y) es explicado en un 16,33% por el ambiente laboral (x) con la ecuación del modelo¹: $Y = -0,0043x^2 + 0,1426x - 0,9392$, haciendo énfasis que existen otras variables que afectan e inciden de manera importante sobre la organización, para obtener un resultado financiero positivo, en este caso sobre el indicador EBITDA.

La segunda Hipótesis de este análisis demostró que si el ambiente laboral incide en un 16% los resultados positivos del indicador EBITDA, el restante 84% de inferencia esta distribuido en otros factores y variables que de ninguna manera pueden perderse de vista por ninguna organización, como lo son el manejo e implementación de las TIC's, el Marketing efectivo, la constante capacitación de personal de la compañía, la Innovación y el excelente manejo de los canales de distribución bajo el enfoque de las variables expuestas por Lugones.

SUMMARY:

The questions that arise to the author of this thesis are: how to demonstrate the impact of the work environment in the financial performance of an organization? Is there a direct relationship between the existence of a great work environment as bluntly stated the "Great Place to Work (GPTW)" and the success of an organization against your industry? Are there other variables that affect and impact on the organization, to get a positive financial result, in this case on EBITDA?

The focus of this paper is to compare the results of the selected indicator of these companies (EBITDA) vs. the same indicator in the respective sector where each organization, assuming that this comparison we evidenced that both are above, at or below the indicator each company vs. their sector and somehow incidence in this performance work environment.

In this scenario, companies that excel in EBITDA versus its sector, somehow have a positive impact to be higher compared to its competitors, being ranqueadas as best companies to work for their workplace, in the light of GPTW concept.

From the point of view of EBITA (Operating income + Depreciation + Amortization + provisions) found that 64% of companies surveyed (21) if company stood to its sector and 36% (12) of companies not excelled on its financial performance. With this evidence would confirm that there are more companies with good working environment protruding against its sector, based on the result of its EBITDA.

In the second polynomial regression statistical analysis: average ranking GPTW (2004-2010) vs EBITDA average (2004-2010) of the companies included in the ranking GPTW, is also inferred that the EBITDA (y) is explained in a 16.33 % for the workplace (x) with the model equation: $Y = -0.0043x^2 + 0.1426x - 0.9392$, emphasizing that there are other variables that affect and material impact on the organization, to get a result positive financial, in this case on EBITDA.

The second hypothesis of this analysis showed that if the work environment affects 16% of EBITDA positive results, the remaining 84% is distributed inference in other factors and variables that in no way be overlooked by any organization, as what are the management and implementation of ICT, effective marketing, the constant training of company personnel, innovation and excellent management of distribution channels under the approach outlined by Lugones variables.

PALABRAS CLAVES:

Ambiente Laboral

EBITDA

Great Place to Work

GPTW

KEYWORDS:

Workplace

EBITDA

Great Place to Work

GPTW

LICENCIA DE USO - AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES

Actuando en nombre propio identificado (s) de la siguiente forma:

Nombre Completo Geanny Rodríguez Lozano
 Tipo de documento de identidad: C.C. T.I. C.E. Número: 80.236.925

Nombre Completo _____
 Tipo de documento de identidad: C.C. T.I. C.E. Número: _____

Nombre Completo _____
 Tipo de documento de identidad: C.C. T.I. C.E. Número: _____

Nombre Completo _____
 Tipo de documento de identidad: C.C. T.I. C.E. Número: _____

El (Los) suscritor(s) en calidad de autor (es) del trabajo de tesis, monografía o trabajo de grado, documento de investigación, denominado:

La incidencia del ambiente laboral de las organizaciones
 Sobre el indicador EBITDA, estudio basado en el
 ranking de las mejores empresas GPTW (2007-2010) en Colombia.

Dejo (dejamos) constancia que la obra contiene información confidencial, secreta o similar: SI NO
 (Si marque (marcamos) SI, en un documento adjunto explicaremos tal condición, para que la Universidad EAN mantenga restricción de acceso sobre la obra).


Por medio del presente escrito autorizo (autorizamos) a la Universidad EAN, a los usuarios de la Biblioteca de la Universidad EAN y a los usuarios de bases de datos y sitios webs con los cuales la Institución tenga convenio, a ejercer las siguientes atribuciones sobre la obra anteriormente mencionada:

- A. Conservación de los ejemplares en la Biblioteca de la Universidad EAN.
- B. Comunicación pública de la obra por cualquier medio, incluyendo Internet.
- C. Reproducción bajo cualquier formato que se conozca actualmente o que se conozca en el futuro.
- D. Que los ejemplares sean consultados en medio electrónico.
- E. Inclusión en bases de datos o redes o sitios web con los cuales la Universidad EAN tenga convenio con las mismas facilidades y limitaciones que se expresan en este documento.
- F. Distribución y consulta de la obra a las entidades con las cuales la Universidad EAN tenga convenio.

Con el debido respeto de los derechos patrimoniales y morales de la obra, la presente licencia se otorga a título gratuito, de conformidad con la normatividad vigente en la materia y teniendo en cuenta que la Universidad EAN busca difundir y promover la formación académica, la enseñanza y el espíritu investigativo y emprendedor.

Manifiesto (manifestamos) que la obra objeto de la presente autorización es original, el (los) suscritos es (son) el (los) autor (es) exclusivo (s), fue producto de mi (nuestro) ingenio y esfuerzo personal y la realizó (zamos) sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es de exclusiva autoría y tengo (tenemos) la titularidad sobre la misma. En vista de lo expuesto, asumo (asumimos) la total responsabilidad sobre la elaboración, presentación y contenidos de la obra, eximiendo de cualquier responsabilidad a la Universidad EAN por estos aspectos.

En constancia suscribimos el presente documento en la ciudad de Bogotá D.C.,

NOMBRE COMPLETO: <u>Geovanny Rodríguez Jarama</u>	NOMBRE COMPLETO: _____
FIRMA: 	FIRMA: _____
DOCUMENTO DE IDENTIDAD: <u>80.236.925</u>	DOCUMENTO DE IDENTIDAD: _____
FACULTAD: <u>ADMINISTRACION EMPRESAS</u>	FACULTAD: _____
PROGRAMA ACADÉMICO: <u>ADMINISTRACION</u>	PROGRAMA ACADÉMICO: _____

NOMBRE COMPLETO: _____	NOMBRE COMPLETO: _____
FIRMA: _____	FIRMA: _____
DOCUMENTO DE IDENTIDAD: _____	DOCUMENTO DE IDENTIDAD: _____
FACULTAD: _____	FACULTAD: _____
PROGRAMA ACADÉMICO: _____	PROGRAMA ACADÉMICO: _____

Fecha de firma: 1 Noviembre de 2012.