Universidad EAN

Facultad de Administración, Finanzas y Ciencias Económicas

Especialización en Administración Financiera

Fondos de Inversión Colectiva e Inclusión Financiera en Adultos Jóvenes Colombianos de 18 a 40 Años

Vanessa Alejandra Figueredo Alvarez
Johan Felipe Castañeda
Sandy Mairthe León Quijano

Bogotá D.C., Colombia

21 de mayo de 2026

Tabla de Contenido

Planteamiento del Problema....8

Antecedentes.... 8

Descripción del Problema 9

Pregunta de Investigación....10

1. Introducción....11

2. Objetivos 13

2.1 Objetivo General 13

2.2 Objetivos Específicos....13

3. Justificación....14

3.1 Pertinencia Académica....14

3.2 Pertinencia Social 14

3.3 Pertinencia para el Mercado de Capitales 14

4. Marco Teórico....16

4.1 Inclusión Financiera 16

4.1.1 Inclusión Financiera Básica Frente a Inclusión Financiera Profunda 16

4.1.2 Inclusión Financiera y Acumulación de Activos....16

4.2 Fondos de Inversión Colectiva 17

4.2.1 Definición y Funcionamiento 17

4.2.2 Tipos de FIC en Colombia 17

4.2.3 Ventajas de los FIC para el Inversionista Individual 17

4.3 Hipótesis del Ciclo de Vida y Acumulación de Capital 17

4.3.1 La Hipótesis del Ciclo de Vida....17

4.3.2 El Interés Compuesto como Factor Estratégico 18
4.4 Alfabetización Financiera como Determinante de la Participación en Mercados de Inversión 18
4.5 Economía Conductual y Decisiones de Inversión 19
4.5.1 Aversión a la Pérdida....19
4.5.2 Sesgo de Presente y Arquitectura de Elección....19
4.6 Barreras Estructurales en Colombia....19
4.6.1 Ingresos e Informalidad Laboral Juvenil....19
4.6.2 Digitalización y Sofisticación Financiera....19
5. Hipótesis 21
6. Variables 22
7. Metodología....24
7.1 Enfoque de la Investigación....24
7.2 Tipo de Investigación 24
7.3 Diseño de la Investigación....24
7.4 Población y Muestra....25
7.5 Instrumento de Recolección de Información 25
7.6 Validación del Instrumento: Coeficiente V de Aiken 25
7.7 Técnicas de Análisis de Datos....30
7.8 Consideraciones Éticas....30
8. Trabajo de Campo....30
8.1 Proceso de Aplicación del Instrumento....30
8.2 Criterios de Inclusión y Exclusión 30
8.3 Características de la Muestra Recolectada....31
9. Procesamiento de Datos....32
9.1 Preparación y Limpieza de Datos....32
9.2 Codificación de Variables....33

9.3 Herramientas de Análisis 33
10. Análisis de Resultados 33
10.1 Perfil Sociodemográfico de la Muestra 33
10.2 Inclusión Financiera Básica 34
10.3 Conocimiento sobre los FIC 35
10.4 Percepción sobre los FIC y Disposición a Invertir 36
10.5 Participación en FIC y Barreras de Acceso 37
10.6 Análisis Inferencial 39
10.6.1 Correlaciones de Spearman 39
10.6.2 Pruebas Chi-cuadrado de Independencia 40
11. Propuesta de Solución 42
11.1 Para las Entidades Administradoras de FIC 42
11.2 Para el Gobierno y los Reguladores 43
11.3 Para las Instituciones Educativas 43
12. Discusión 44
12.1 El Desconocimiento como Barrera Principal: Implicaciones Teóricas 44
12.2 El Rol del Conocimiento Financiero como Predictor de la Participación 44
12.3 Las Barreras Conductuales: Presentes pero Secundarias 45
12.4 Perfil de la Muestra y Alcance de los Resultados 45
12.5 Verificación de las Hipótesis 45
13. Conclusiones 46
13.1 Sobre la Inclusión Financiera Básica y el Conocimiento sobre los FIC 46
13.2 Sobre los Factores que Limitan la Participación 46
13.3 Sobre la Relación entre Conocimiento, Percepción y Disposición a Invertir 46
13.4 Conclusión Integradora 47
14. Trabajo Futuro 48
15. Referencias 50

Glosario

Anexo A. Instrumento de Recolección de Información 56

Resumen

Los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) representan uno de los instrumentos más accesibles del mercado de capitales colombiano; sin embargo, su adopción entre los adultos jóvenes de 18 a 40 años sigue siendo limitada. La presente monografía analiza los factores estructurales, conductuales e informativos que determinan la participación de los adultos jóvenes colombianos de 18 a 40 años en los FIC como instrumento de inclusión financiera y acumulación de capital. La investigación adopta un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional. Se aplicó un cuestionario estructurado de 19 ítems, validado mediante el coeficiente V de Aiken (V global = 0.959), a una muestra no probabilística por conveniencia de 153 adultos jóvenes colombianos. Los resultados revelan que el 32.7 % invierte actualmente en FIC y que la barrera más frecuente es el desconocimiento del instrumento (29.0 % de las menciones), seguida del miedo al riesgo (21.4 %) y la falta de dinero (21.0 %). El análisis de correlación de Spearman muestra que todas las variables de conocimiento y percepción evaluadas presentan correlación positiva y estadísticamente significativa con la disposición a invertir en FIC, siendo la comprensión de rendimientos y riesgos la de mayor magnitud ($r = 0.354$, $p < 0.001$). Las pruebas Chi-cuadrado confirman la asociación entre el nivel de conocimiento sobre FIC y la participación efectiva ($\chi^2 = 11.278$, $p = 0.001$). Se concluye que la educación financiera específica sobre FIC constituye la intervención de mayor impacto potencial para incrementar la participación de los adultos jóvenes en estos instrumentos.

Palabras clave: *fondos de inversión colectiva, inclusión financiera, acumulación de capital, adultos jóvenes colombianos, educación financiera, mercado de capitales.*

Abstract

Collective Investment Funds (CIFs) represent one of the most accessible instruments in the Colombian capital market; however, their adoption among young adults aged 18 to 40 remains limited. This monograph analyzes the structural, behavioral, and informational factors that determine the participation of young Colombian adults aged 18 to 40 in CIFs as an instrument of financial inclusion and capital accumulation. The research adopts a quantitative, descriptive-correlational approach. A structured 19-item questionnaire, validated using Aiken's V coefficient (global V = 0.959), was administered to a non-probabilistic convenience

sample of 153 young Colombian adults. Results show that 32.7% currently invest in CIFs and that the most frequent barrier is lack of knowledge about the instrument (29.0% of mentions), followed by fear of risk (21.4%) and lack of money (21.0%). Spearman's correlation analysis reveals that all knowledge and perception variables evaluated show a positive and statistically significant correlation with willingness to invest in CIFs, with understanding of returns and risks showing the strongest association ($r = 0.354$, $p < 0.001$). Chi-square tests confirm an association between the level of knowledge about CIFs and actual participation (chi-squared = 11.278, $p = 0.001$). The study concludes that financial education specifically focused on CIFs represents the highest-impact intervention for increasing young adults' participation in these instruments.

Keywords: *collective investment funds, financial inclusion, capital accumulation, young Colombian adults, financial education, capital markets.*

Planteamiento del Problema

Durante la última década, el sistema financiero colombiano ha mostrado avances significativos en términos de inclusión financiera básica. Según el Reporte de Inclusión Financiera, el porcentaje de adultos con al menos un producto financiero pasó del 67 % en 2013 al 92.3 % en 2023, siendo las cuentas de ahorro el instrumento más utilizado, con una penetración cercana al 88 % de la población adulta (Banca de las Oportunidades, 2023). No obstante, este avance ha sido predominantemente transaccional: el sistema se utiliza para pagos y manejo de liquidez, pero no para acumular capital.

En Colombia, los FIC han mostrado un crecimiento sostenido. Para 2024-2025 existían alrededor de 213 fondos activos, más de 2.4 millones de inversionistas y activos administrados cercanos a $135 billones de pesos (Asociación de Fiduciarias de Colombia [Asofiduciarias], 2025). Sin embargo, se estima que solo cerca del 4 % de la población colombiana invierte en FIC (Portafolio, 2025), lo que evidencia una brecha significativa entre la disponibilidad del instrumento y su adopción efectiva. Los datos del presente estudio revelan que, incluso en una muestra con ingresos medios-altos y empleo formal, el 67.3 % no invierte en FIC, y la barrera predominante no es económica sino informativa: el desconocimiento del instrumento.

El problema central consiste en identificar qué factores informativos, conductuales y estructurales limitan la participación de los adultos jóvenes colombianos en los FIC, entendiendo la inclusión financiera no únicamente como acceso formal al sistema financiero, sino como participación en productos de inversión que promuevan la formación de capital en las primeras etapas del ciclo de vida económico.

Antecedentes

Diversos estudios a nivel internacional han señalado que la inclusión financiera efectiva debe trascender el acceso a productos básicos e incorporar instrumentos que faciliten la formación de activos y la reducción de la vulnerabilidad financiera en el largo plazo (Singer et al., 2018). El Banco Mundial destaca que la inclusión financiera efectiva se asocia con mejoras en la resiliencia económica y mayor estabilidad financiera de los hogares, especialmente en poblaciones jóvenes y de bajos ingresos.

Desde la teoría económica, la acumulación de capital en etapas tempranas del ciclo de vida se sustenta en la hipótesis del ciclo de vida de Modigliani y Brumberg (1954), quienes plantean que los individuos distribuyen su consumo y ahorro a lo largo del tiempo con el fin de maximizar su bienestar intertemporal. En el ámbito latinoamericano, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) ha señalado que, aunque los niveles de acceso al sistema financiero han aumentado en la región, persisten brechas en el uso de instrumentos de inversión formal, particularmente entre jóvenes, asociadas a factores como educación financiera limitada, percepción de riesgo elevada y restricciones de ingreso (OCDE, 2020).

En Colombia, el Reporte de Inclusión Financiera evidencia avances significativos en bancarización; sin embargo, la mayoría de los productos utilizados corresponden a cuentas de ahorro y depósitos electrónicos, mientras que la participación en instrumentos de inversión colectiva continúa siendo menor (Banca de las Oportunidades y Banco de la República, 2022). La literatura académica nacional presenta un vacío específico en el análisis de los factores que determinan la participación de los adultos jóvenes en los FIC, lo que justifica la presente investigación.

Descripción del Problema

A pesar del crecimiento del mercado de FIC en Colombia, los adultos jóvenes entre 18 y 40 años tienen una participación limitada en estos instrumentos. Los datos del presente estudio revelan que, incluso en una muestra con características favorables —el 64.7 % son empleados formales y el 68.0 % percibe ingresos superiores a tres salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV)—, el 67.3 % no invierte actualmente en FIC. Esto indica que la barrera no es primariamente económica, sino informativa: el desconocimiento del instrumento fue la barrera más frecuentemente señalada por los encuestados (29.0 % de las menciones).

La ausencia de participación en instrumentos de inversión formal en etapas tempranas del ciclo de vida compromete la acumulación de capital a largo plazo, incrementa la dependencia futura de ingresos laborales y expone a esta población a mayor vulnerabilidad financiera. En un país donde la cobertura pensional contributiva apenas alcanza el 25 % de la población mayor (Ministerio de Hacienda, 2023) y la informalidad laboral supera el 60 % (DANE, 2025), esta situación adquiere una dimensión crítica de política pública.

Pregunta de Investigación

"¿Qué factores estructurales, conductuales e informativos determinan la participación de los adultos jóvenes colombianos de 18 a 40 años en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) como instrumento de inclusión financiera y acumulación de capital?"

1. Introducción

Colombia ha experimentado en la última década un proceso de inclusión financiera básica notable, reflejado en el incremento sostenido de la bancarización de la población adulta. Sin embargo, este avance ha sido predominantemente transaccional: el sistema financiero se usa para pagar, recibir ingresos y gestionar liquidez, pero no para acumular capital. Esta distinción entre inclusión financiera básica e inclusión financiera profunda constituye el eje central del presente estudio.

Los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) representan el vehículo más accesible del mercado de capitales colombiano para los inversionistas individuales, con montos mínimos bajos, gestión profesional y diversificación automática. Sin embargo, los datos del presente estudio revelan que el 67.3 % de una muestra con ingresos medios-altos y empleo formal no invierte en FIC, y que la barrera predominante es el desconocimiento del instrumento, no la restricción económica. Este hallazgo posiciona a la educación financiera como la intervención de mayor impacto potencial.

La presente monografía analiza los factores informativos, conductuales y estructurales que determinan la participación de los adultos jóvenes colombianos de 18 a 40 años en los FIC. El estudio se enmarca en tres cuerpos teóricos complementarios: la hipótesis del ciclo de vida de Modigliani y Brumberg (1954), que fundamenta la importancia de acumular capital en etapas tempranas; la teoría de inclusión financiera profunda de Beck (2007) y Allen et al. (2016), que distingue entre acceso y uso efectivo de instrumentos financieros; y la literatura sobre alfabetización financiera de Lusardi y Mitchell (2014) y Klapper y Lusardi (2020), que documenta la relación entre conocimiento financiero y comportamiento de inversión.

La investigación adopta un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional. Se aplicó un cuestionario estructurado de 19 ítems, validado mediante el coeficiente V de Aiken (V global = 0.959), a una muestra de 153 adultos jóvenes colombianos entre 18 y 40 años. Los resultados se analizan mediante estadística descriptiva y pruebas inferenciales (correlación de Spearman y Chi-cuadrado de independencia).

El documento se organiza siguiendo la estructura establecida por la Universidad EAN: tras la presente introducción se desarrollan los objetivos, la justificación, el marco teórico, las hipótesis, las variables, la metodología, el trabajo de campo, el procesamiento de datos, el análisis de resultados, la propuesta de solución, la discusión, las conclusiones, el trabajo futuro, las referencias bibliográficas, el Glosario y el Anexo A con el instrumento de recolección de información.

2. Objetivos

2.1 Objetivo General

Analizar los factores estructurales, conductuales e informativos que determinan la participación de los adultos jóvenes colombianos de 18 a 40 años en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) como instrumento de inclusión financiera profunda y acumulación de capital.

2.2 Objetivos Específicos

- **Caracterizar** el nivel de inclusión financiera básica y el conocimiento sobre Fondos de Inversión Colectiva (FIC) en los adultos jóvenes colombianos entre 18 y 40 años.
- **Identificar** las principales barreras informativas, conductuales y estructurales que limitan la participación de los adultos jóvenes colombianos en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).
- **Examinar** la relación entre el nivel de conocimiento financiero, la percepción sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y la disposición a invertir en estos instrumentos en la población objetivo.
- **Proponer** recomendaciones diferenciadas para superar los factores que limitan la participación de los adultos jóvenes en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), dirigidas a entidades administradoras, reguladores e instituciones educativas.

3. Justificación

3.1 Pertinencia Académica

La literatura académica nacional presenta un vacío específico en el análisis de los factores que determinan la participación de los adultos jóvenes en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) como mecanismo de inclusión financiera profunda. Los estudios disponibles se han concentrado en la bancarización y el acceso a productos transaccionales, sin abordar de forma sistemática la dimensión de acumulación de capital en etapas tempranas del ciclo de vida. Esta investigación contribuye a llenar ese vacío articulando tres cuerpos teóricos con evidencia empírica del contexto colombiano: la hipótesis del ciclo de vida (Modigliani y Brumberg, 1954), la teoría de inclusión financiera profunda (Beck, 2007; Allen et al., 2016) y la literatura sobre alfabetización financiera (Lusardi y Mitchell, 2014; Klapper y Lusardi, 2020).

3.2 Pertinencia Social

Colombia enfrenta una crisis pensional estructural: la cobertura del sistema pensional contributivo apenas alcanza el 25 % de la población mayor (Ministerio de Hacienda, 2023) y la informalidad laboral supera el 60 % (DANE, 2025). Los adultos jóvenes que no desarrollan hábitos de inversión formal en las etapas tempranas de su ciclo de vida quedan expuestos a una vulnerabilidad financiera creciente en la vejez. Los hallazgos del presente estudio indican que el desconocimiento es la principal barrera, lo que sugiere que intervenciones de educación financiera focalizadas pueden tener un impacto social significativo, independientemente del nivel de ingreso.

3.3 Pertinencia para el Mercado de Capitales

El fortalecimiento del mercado de capitales colombiano depende en buena medida de la ampliación de la base de inversionistas minoristas. Los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) son el vehículo natural para incorporar a los adultos jóvenes al mercado por su estructura de gestión profesional, diversificación y montos mínimos accesibles. Los resultados del presente estudio evidencian que el conocimiento sobre el instrumento y no el ingreso es el principal predictor de la participación, lo que tiene implicaciones estratégicas directas para las

sociedades administradoras y los reguladores en el diseño de estrategias de comunicación y educación financiera.

4. Marco Teórico

4.1 Inclusión Financiera

La inclusión financiera se entiende como el proceso mediante el cual los diferentes segmentos de la población pueden acceder y utilizar servicios financieros apropiados, seguros y sostenibles (Sarma, 2008). De acuerdo con Allen et al. (2016), la inclusión financiera debe analizarse a partir de tres dimensiones: acceso, uso y calidad de los servicios financieros. Muchos individuos poseen productos financieros que utilizan de forma limitada o que permanecen inactivos, lo cual reduce el impacto de dichos servicios sobre el bienestar económico de los hogares (Beck, 2007).

4.1.1 Inclusión Financiera Básica Frente a Inclusión Financiera Profunda

La inclusión financiera básica se refiere al acceso a servicios financieros elementales como cuentas de ahorro, medios de pago o instrumentos transaccionales (Collins et al., 2009). La inclusión financiera profunda implica un nivel más avanzado de integración en el que los individuos utilizan productos que favorecen la planificación financiera, el ahorro de largo plazo y la inversión, como los fondos de inversión colectiva (Beck, 2007). Esta distinción es central en el presente estudio: los datos revelan que Colombia ha avanzado significativamente en inclusión básica, pero enfrenta rezagos en inclusión profunda.

4.1.2 Inclusión Financiera y Acumulación de Activos

Según Schreiner et al. (2003), los activos financieros no solo representan una reserva de valor, sino que influyen en las decisiones económicas futuras, como la inversión en educación, emprendimiento o vivienda. Estudios empíricos han encontrado que los hogares que utilizan servicios financieros formales presentan mayor capacidad para planificar su futuro económico y enfrentar situaciones de riesgo (Honohan, 2008). Para los adultos jóvenes, el acceso temprano a instrumentos de inversión puede facilitar la formación de hábitos financieros con efectos significativos sobre la acumulación de activos a lo largo del ciclo de vida.

4.2 Fondos de Inversión Colectiva

4.2.1 Definición y Funcionamiento

Según el artículo 3.1.1.2.1 del Decreto 2555 de 2010, los FIC se definen como mecanismos mediante los cuales se administran recursos provenientes de un conjunto de personas, cuyos aportes son gestionados de manera conjunta con el fin de generar resultados económicos compartidos (Ministerio de Hacienda y Crédito Público, 2010). En Colombia, su administración está a cargo de sociedades fiduciarias, comisionistas de bolsa y sociedades administradoras de inversión, bajo supervisión de la Superintendencia Financiera de Colombia (2022). El valor de las unidades del fondo varía de acuerdo con el valor de mercado de los activos que conforman el portafolio, y las ganancias o pérdidas se distribuyen proporcionalmente entre los participantes.

4.2.2 Tipos de FIC en Colombia

Los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) pueden clasificarse en abiertos o cerrados según el modo en que se gestionan los retiros. Los fondos abiertos permiten a los inversionistas ingresar o retirar sus recursos en cualquier momento, lo que les confiere alta liquidez. Los fondos cerrados solo permiten el retiro al finalizar el plazo establecido y se orientan generalmente a inversiones de largo plazo como infraestructura o bienes raíces (Ministerio de Hacienda y Crédito Público, 2010).

4.2.3 Ventajas de los FIC para el Inversionista Individual

Los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) ofrecen al inversionista individual: acceso a mercados y activos financieros con montos pequeños; diversificación que mejora la eficiencia del portafolio; liquidez en los fondos abiertos; administración profesional por equipos especializados; amplia oferta adaptada a distintos perfiles de riesgo; y supervisión regulatoria por la Superintendencia Financiera y el Autorregulador del Mercado de Valores, que garantiza transparencia (Asofiduciarias, s.f.).

4.3 Hipótesis del Ciclo de Vida y Acumulación de Capital

4.3.1 La Hipótesis del Ciclo de Vida

La hipótesis del ciclo de vida (HCV), desarrollada por Modigliani y Brumberg (1954), propone que los individuos planifican su consumo y ahorro a lo largo de toda su vida buscando mantener niveles de consumo aproximadamente estables. En la juventud los

ingresos son bajos y el individuo puede endeudarse; en la etapa profesional los ingresos aumentan, permitiendo amortizar deudas y acumular ahorro; y en la jubilación se utiliza el capital acumulado para sostener el consumo. Si los adultos jóvenes no canalizan parte de su ingreso hacia instrumentos de inversión formal durante la etapa de mayor capacidad de acumulación, comprometen estructuralmente su bienestar financiero futuro.

4.3.2 El Interés Compuesto como Factor Estratégico

Una de las implicaciones más importantes de iniciar la acumulación de capital en etapas tempranas es el efecto del interés compuesto, mecanismo por el cual los rendimientos generados por una inversión se reinvierten y producen nuevos rendimientos de forma exponencial. El poder del interés compuesto radica en dos factores clave: el tiempo y la constancia en las aportaciones (Geroa, 2025). Una persona de 25 años que invierte una cantidad fija mensualmente a una tasa del 7 % acumulará aproximadamente el doble que quien comienza a los 35 años con el mismo aporte mensual (CompoundCalc, 2025).

4.4 Alfabetización Financiera como Determinante de la Participación en Mercados de Inversión

La alfabetización financiera se define como el conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes que permiten a los individuos tomar decisiones financieras informadas y responsables (Lusardi y Mitchell, 2014). La literatura documenta de manera consistente que el nivel de alfabetización financiera es un predictor relevante del comportamiento de inversión: quienes comprenden conceptos como diversificación, riesgo y rentabilidad presentan mayor probabilidad de participar en mercados de capitales (Klapper y Lusardi, 2020).

En Colombia, la alfabetización financiera presenta niveles bajos. En la encuesta de la OCDE, Colombia obtuvo el puntaje más bajo del estudio, con 379 puntos frente a una media de 500 (Mena-Campoverde, 2021). Solo el 32 % de los jóvenes colombianos respondió correctamente preguntas sobre riesgo y diversificación, frente al 58.9 % del promedio de la OCDE. Estos datos son coherentes con el hallazgo central del presente estudio: el desconocimiento del instrumento es la principal barrera para la participación en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).

4.5 Economía Conductual y Decisiones de Inversión

4.5.1 Aversión a la Pérdida

La aversión a la pérdida, documentada por Kahneman y Tversky (citados en BBVA Asset Management, 2021), describe la tendencia de los individuos a valorar más evitar una pérdida que obtener una ganancia de la misma magnitud. En el contexto de los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), este sesgo explica por qué los adultos jóvenes sin experiencia previa en mercados financieros tienden a rechazar estos instrumentos: la posibilidad de perder parte del capital genera un rechazo emocional superior al atractivo que ofrece la rentabilidad esperada.

4.5.2 Sesgo de Presente y Arquitectura de Elección

El sesgo de presente describe la tendencia a valorar más los beneficios inmediatos que los futuros, lo que se manifiesta en la postergación del inicio del ahorro y la inversión (Laibson, 1997). Frente a estos sesgos conductuales, Thaler y Sunstein (2008) proponen la arquitectura de elección, un enfoque que modifica el entorno de decisión sin restringir la libertad del individuo, por ejemplo, mediante aportes automáticos programables o simplificación del proceso de vinculación. Los datos del presente estudio posicionan al conocimiento como la barrera principal, aunque los sesgos conductuales operan como barreras secundarias que refuerzan la inacción.

4.6 Barreras Estructurales en Colombia

4.6.1 Ingresos e Informalidad Laboral Juvenil

En Colombia, la informalidad laboral genera un entorno de mayor incertidumbre económica para los adultos jóvenes, con ausencia de contratos formales, protección social y estabilidad en los ingresos (Berniell et al., 2021). La volatilidad de los ingresos lleva a priorizar el consumo inmediato sobre el ahorro o la inversión (Dupas y Robinson, 2019). Sin embargo, los datos del presente estudio sugieren que, en la muestra evaluada, la restricción de ingreso no es el factor determinante de la no participación en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), dado el perfil económico relativamente alto de los encuestados.

4.6.2 Digitalización y Sofisticación Financiera

La expansión de plataformas digitales ha reducido barreras de acceso al sistema financiero, especialmente entre los adultos jóvenes (Gomber et al., 2017). Sin embargo, un

mayor acceso digital no garantiza mayor sofisticación financiera. La adopción de herramientas digitales puede incluso aumentar el riesgo de tomar decisiones subóptimas cuando los usuarios carecen de conocimientos financieros suficientes (Gathergood y Weber, 2017).

5. Hipótesis

Con base en el marco teórico y en la pregunta de investigación, se formulan los siguientes supuestos orientadores de carácter descriptivo-correlacional:

H1: Los adultos jóvenes colombianos con mayor nivel de conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y mayor comprensión de sus rendimientos y riesgos presentan una mayor disposición a invertir en Fondos de Inversión Colectiva.

H2: La conciencia del riesgo de pérdida se asocia positivamente con la disposición a invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), dado que los individuos con mayor sensibilidad hacia el riesgo financiero tienden a adoptar comportamientos de búsqueda activa de información y evaluación del instrumento, lo que reduce la incertidumbre percibida y facilita la decisión de inversión.

H3: La comprensión de rendimientos y riesgos en productos financieros es la variable con mayor correlación con la disposición a invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).

H4: El desconocimiento del instrumento constituye la barrera más frecuente para la no participación de los adultos jóvenes en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), por encima de las barreras estructurales de ingreso y las barreras conductuales.

Estas hipótesis son de naturaleza correlacional y no causal, dado el diseño transversal del estudio. Los resultados del análisis inferencial permiten evaluar su sustentación empírica.

6. Variables

A continuación, se presenta la matriz de operacionalización de las variables del estudio, que relaciona cada variable con su definición conceptual, sus dimensiones, los indicadores medidos y las preguntas del instrumento que los capturan.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Dimensión	Indicador	Ítem del instrumento
Inclusión financiera básica	Acceso y uso de productos financieros elementales (Allen et al., 2016)	Acceso / Uso	Productos activos; facilidad de acceso percibida	P7, P8
Conocimiento financiero general	Comprensión del funcionamiento de rendimientos y riesgos en productos financieros (Lusardi y Mitchell, 2014)	Cognitiva	Comprensión de rendimientos y riesgos	P11
Conocimiento sobre FIC	Nivel de alfabetización específica sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y	Cognitiva	Conocimiento sobre FIC; comprensión de funcionamiento y riesgo	P12, P13

	comprensión de su funcionamiento (Klapper y Lusardi, 2020)			
Percepción del sistema financiero	Evaluación subjetiva de la accesibilidad y adecuación de los productos financieros disponibles	Perceptual	Adecuación de productos; accesibilidad de requisitos	P9, P10
Barrera conductual	Temor a perder dinero como factor que inhibe la inversión en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) (Kahneman y Tversky, citados en BBVA AM, 2021)	Conductual	Nivel declarado de temor a la pérdida	P16
Barreras de participación	Factores que impiden o dificultan la inversión en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) (Thaler y Sunstein, 2008; Berniell et al., 2021)	Estructural / conductual / informativa	Principal barrera declarada (selección múltiple)	P15

Participación en FIC	Inversión activa actual en al menos un los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y disposición a invertir en el corto plazo	Comportamental	Inversión actual; disposición a invertir; monto dispuesto	P14, P17, P18

Nota. Elaboración propia (2026). Los ítems hacen referencia al cuestionario del Anexo A.

7. Metodología

7.1 Enfoque de la Investigación

La presente investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, dado que busca analizar los factores que determinan la participación de los adultos jóvenes colombianos en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) a partir de la recolección y el análisis de datos numéricos. Este enfoque permite medir variables como el nivel de conocimiento financiero, la percepción sobre el instrumento y la disposición a invertir, utilizando instrumentos estructurados que facilitan la identificación de patrones estadísticos en la población objetivo.

7.2 Tipo de Investigación

La investigación es de tipo descriptivo-correlacional. Es descriptiva porque caracteriza el nivel de inclusión financiera, el conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y las barreras de participación en adultos jóvenes entre 18 y 40 años. Es correlacional porque analiza la relación entre variables de conocimiento, percepción y comportamiento de inversión mediante pruebas estadísticas inferenciales.

7.3 Diseño de la Investigación

El estudio se desarrolla bajo un diseño no experimental de tipo transversal. No experimental porque no se manipulan las variables, sino que se observan tal como ocurren en su contexto natural. Transversal porque la información se recolecta en un único momento

del tiempo, lo que implica que los resultados reflejan el estado de las variables durante el período de aplicación del instrumento y no permiten establecer relaciones de causalidad.

7.4 Población y Muestra

La población objeto de estudio está conformada por adultos jóvenes colombianos entre 18 y 40 años. La muestra es de tipo no probabilística por conveniencia (n = 153), seleccionando participantes que cumplan con el rango de edad definido y que tuvieran acceso a medios digitales para responder la encuesta. Esta estrategia de muestreo implica que los resultados no son generalizables estadísticamente a nivel nacional, limitación que se reconoce explícitamente en el capítulo de limitaciones del estudio.

7.5 Instrumento de Recolección de Información

La técnica utilizada es la encuesta. El instrumento es un cuestionario estructurado de 19 preguntas cerradas, organizado en cinco secciones: (1) perfil sociodemográfico, (2) inclusión financiera básica, (3) percepción sobre productos financieros, (4) conocimiento sobre los FIC, y (5) participación en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y barreras. El instrumento completo se presenta en el Anexo A.

7.6 Validación del Instrumento: Coeficiente V de Aiken

El instrumento fue sometido a validación de contenido mediante el coeficiente V de Aiken, con la participación de tres expertos en mercados de capitales, educación e inclusión financieras. Cada experto evaluó cada ítem en función de tres criterios: *claridad*, *pertinencia* y *relevancia*, utilizando una escala dicotómica (0 = no cumple, 1 = cumple). La fórmula aplicada fue $V = \Sigma s / n$, donde Σs es la suma de puntuaciones otorgadas por los expertos y n es el número de expertos (3). Se estableció $V \geq 0.60$ como criterio de aceptación.

Tabla 2

Perfil de los expertos evaluadores

Experto	Perfil	Formación	Experiencia	Institución
Experto 1	Ingeniera Industrial, Manager de Operaciones financieras	Ingeniera industrial, especialista en procesos	Más de 5 años en el sector financiero	Empresa privada del sector financiero
Experto 2	Docente universitario, Educación Financiera	Doctor en Economía	Más de 15 años en docencia e investigación	Universidad EAN
Experto 3	Economista, Líder de operaciones financieras del producto Fondos de Inversión Colectiva (FIC)	Economista	Más de 5 años en banca y microfinanzas	Empresa privada del sector financiero

Nota. Elaboración propia (2026).

Tabla 3

Resultados de la validación: V de Aiken por ítem

N°	Ítem	Variable	Exp. 1			Exp. 2			Exp. 3			V Cl.	V Pe.	V Re.	V Pr.	Decisión
			Cl	Pe	Re	Cl	Pe	Re	Cl	Pe	Re					
P1	Rango de edad	Perfil	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P2	Género	Perfil	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P3	Ciudad de residencia	Perfil	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**0**	**1.00**	**1.00**	**0.67**	**0.89**	**Excelente**
P4	Ocupación actual	Perfil	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P5	Rango de ingreso mensual	Perfil	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P6	Conoce alternativas de inversión	Inclusión financiera	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P7	Productos financieros actuales	Inclusión financiera	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**0**	**1**	**1**	**0.67**	**1.00**	**1.00**	**0.89**	**Excelente**

P8	Facilidad de acceso a productos (1-5)	Inclusión financiera	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P9	Productos ajustados a necesidades (1-5)	Percepción	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**0**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**0.67**	**0.89**	**Excelente**
P10	Requisitos de inversión accesibles (1-5)	Percepción	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P11	Comprende rendimientos y riesgos (1-5)	Conocimiento	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P12	Conocimiento sobre FIC (1-5)	Conocimiento	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**0**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**0.67**	**0.89**	**Excelente**
P13	Comprende funcionamiento del FIC (1-5)	Conocimiento	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**0**	**1**	**1**	**0.67**	**1.00**	**1.00**	**0.89**	**Excelente**
P14	Invierte actualmente en FIC	Participación	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**

P15	Principal barrera para invertir	Barreras	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**0**	**1.00**	**1.00**	**0.67**	**0.89**	**Excelente**
P16	Temor a pérdida impide invertir (1-5)	Barrera conductual	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P17	Disposición a invertir en corto plazo (1-5)	Participación	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**0**	**1**	**1.00**	**0.67**	**1.00**	**0.89**	**Excelente**
P18	Monto dispuesto a invertir	Participación	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
P19	Ocupación actual (verificación)	Perfil	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**Excelente**
ÍNDICE GLOBAL DEL INSTRUMENTO															**0.959**	**Válido**

Nota. Elaboración propia (2026). Criterio de aceptación: V ≥ 0.60. Los ítems que presentaron valores inferiores en algún criterio fueron reformulados previamente a la aplicación del instrumento. Cl. = Claridad; Pe. = Pertinencia; Re. = Relevancia; V Pr. = V promedio.

7.7 Técnicas de Análisis de Datos

Los datos se analizaron mediante dos estrategias complementarias. La estadística descriptiva permitió caracterizar la muestra mediante frecuencias, porcentajes y medias aritméticas. La estadística inferencial incluyó la prueba de correlación de Spearman para evaluar la asociación entre variables ordinales y la disposición a invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), y la prueba Chi-cuadrado de independencia para evaluar la asociación entre variables categóricas. El nivel de significancia adoptado fue $\alpha = 0.05$ en todos los casos.

7.8 Consideraciones Éticas

La investigación garantiza la confidencialidad de la información suministrada por los participantes y el uso exclusivo de los datos con fines académicos. La participación fue voluntaria y anónima. No se recolectaron datos de identificación personal de ningún tipo.

8. Trabajo de Campo

8.1 Proceso de Aplicación del Instrumento

El trabajo de campo se realizó durante el primer trimestre de 2026 mediante la aplicación del cuestionario estructurado en formato digital, a través de formularios en línea distribuidos por canales como redes sociales y grupos universitarios. Este medio fue seleccionado por su coherencia con el perfil de la población objetivo (adultos jóvenes con acceso a medios digitales) y por su eficiencia para alcanzar participantes en diferentes ciudades del país de forma simultánea.

8.2 Criterios de Inclusión y Exclusión

Se incluyeron en la muestra todos los participantes que: (1) tuvieran entre 18 y 40 años de edad al momento de responder, (2) residieran en Colombia, y (3) completaran la totalidad del cuestionario. Se excluyeron los cuestionarios con respuestas incompletas o con patrones de respuesta que indicaran falta de atención al instrumento.

8.3 Características de la Muestra Recolectada

Se obtuvieron 153 cuestionarios válidos. La muestra presenta una concentración geográfica importante: el 78.4 % de los participantes (n = 120) reside en Bogotá o municipios aledaños, mientras que el 21.6 % restante (n = 33) proviene de otras ciudades como Cali, Bucaramanga, Medellín, Cartagena, Neiva, Pereira, Ibagué y Tunja, entre otras. Esta concentración geográfica constituye una limitación del estudio, que se discute en el capítulo de limitaciones. En cuanto al género, el 51.0 % se identificó como hombre (n = 78), el 48.4 % como mujer (n = 74) y el 0.7 % prefirió no responder (n = 1). La distribución detallada por rango de edad, nivel de ingreso y ocupación se presenta en el capítulo de análisis de resultados.

9. Procesamiento de Datos

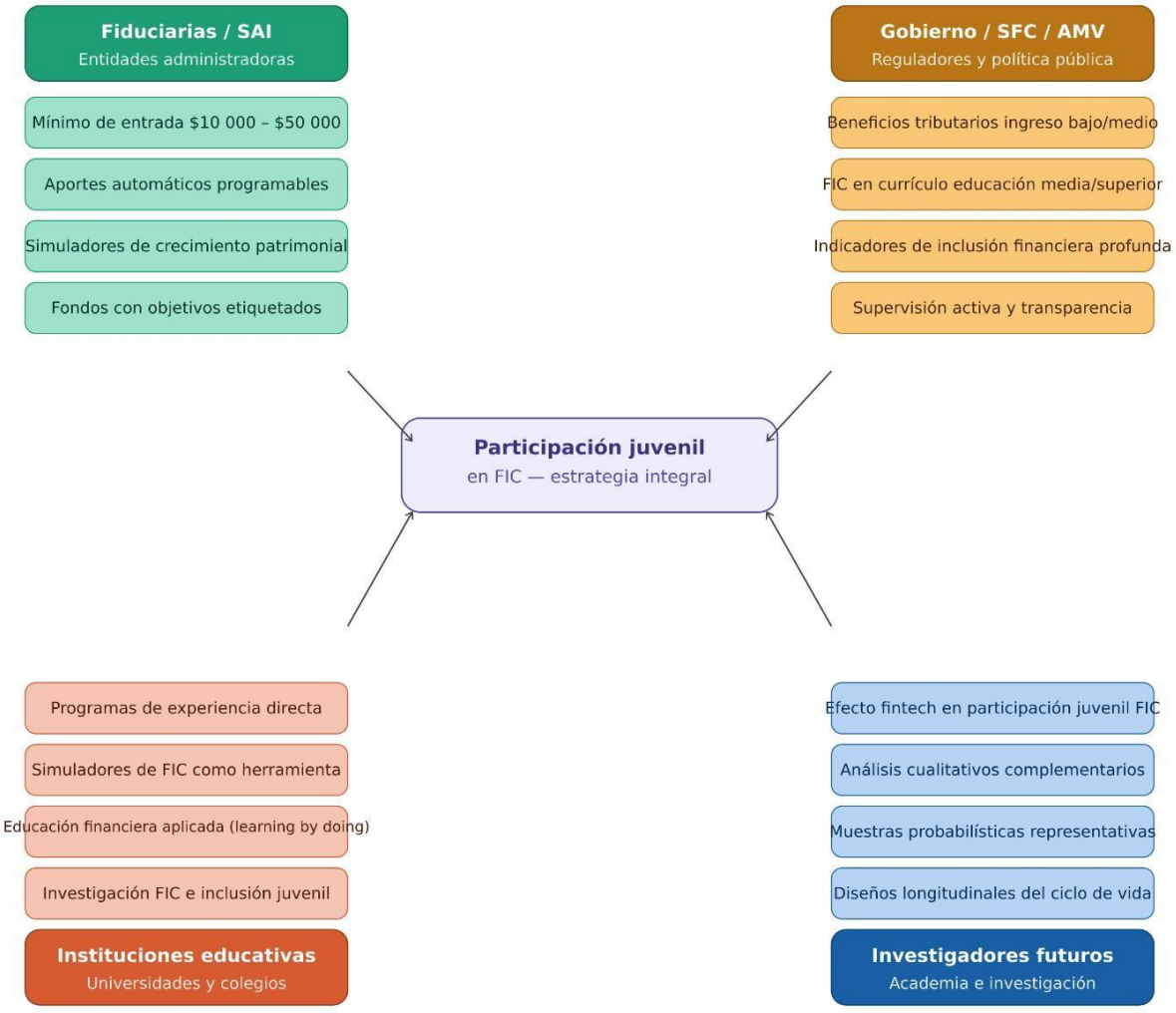

Figura 1. Marco de recomendaciones diferenciadas por actor. Elaboración propia

9.1 Preparación y Limpieza de Datos

Una vez recolectados los cuestionarios, se realizó un proceso de revisión y depuración de la base de datos. Se verificó la completitud de cada registro y la coherencia interna de las respuestas. Los 153 registros resultantes no presentaron valores nulos en ninguna de las 19 variables analizadas, por lo que no fue necesario aplicar procedimientos de imputación de datos faltantes.

9.2 Codificación de Variables

Las variables de escala Likert (1 a 5) se trataron como variables numéricas para el cálculo de medias y el análisis de correlación de Spearman. Las variables nominales (género, ciudad, ocupación, barrera principal e inversión actual en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) se codificaron como variables categóricas para el análisis de frecuencias y las pruebas Chi-cuadrado. La pregunta sobre barreras de participación permitía selección múltiple, por lo que el análisis se realizó sobre el total de menciones (n = 248) y no sobre el número de encuestados.

9.3 Herramientas de Análisis

El procesamiento y análisis estadístico de los datos se realizó utilizando herramientas de cálculo estadístico que permitieron obtener estadísticos descriptivos (frecuencias, porcentajes, medias) y estadísticos inferenciales (coeficiente de correlación de Spearman, prueba Chi-cuadrado de independencia). Los resultados se presentan mediante tablas numeradas conforme a las normas de la American Psychological Association, séptima edición (APA 7.ª ed.).

10. Análisis de Resultados

A continuación, se presentan los resultados obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a 153 adultos jóvenes colombianos entre 18 y 40 años, organizados en función de las variables del estudio y en coherencia con los objetivos específicos planteados.

10.1 Perfil Sociodemográfico de la Muestra

Tabla 4

Distribución de la muestra por rango de edad y participación en FIC

Rango de edad	n	%	Invierte en FIC	% dentro del grupo
18-22 años	9	5.9 %	0	0.0 %
23-27 años	15	9.8 %	5	33.3 %
28-32 años	30	19.6 %	8	26.7 %
33-36 años	37	24.2 %	15	40.5 %
37-40 años	62	40.5 %	22	35.5 %

Total	**153**	**100.0 %**	**50**	**32.7 %**

Nota. Elaboración propia con base en los datos de la encuesta (n = 153, 2026). El grupo de 37-40 años concentra el 40.5 % de la muestra. Ninguno de los 9 participantes del rango 18-22 años invierte actualmente en FIC.

Tabla 5

Distribución por nivel de ingreso mensual y participación en FIC

Nivel de ingreso	n	%	Invierte en FIC	% dentro del grupo
Menos de 1 SMMLV	19	12.4 %	0	0.0 %
Entre 1 y 2 SMMLV	30	19.6 %	8	26.7 %
Entre 3 y 4 SMMLV	54	35.3 %	19	35.2 %
Más de 5 SMMLV	50	32.7 %	23	46.0 %
Total	**153**	**100.0 %**	**50**	**32.7 %**

Nota. Elaboración propia (2026). SMMLV: Salario Mínimo Mensual Legal Vigente. La tasa de participación en FIC aumenta con el nivel de ingreso: del 0.0 % en el rango más bajo al 46.0 % entre quienes perciben más de 5 SMMLV.

La muestra presenta un perfil socioeconómico relativamente alto: el 68.0 % percibe más de tres SMMLV y el 64.7 % son empleados formales (n = 99). El grupo de emprendedores representa el 20.3 % (n = 31), seguido de estudiantes (9.2 %, n = 14) y personas desempleadas (5.9 %, n = 9). El rango de edad predominante es el de 37 a 40 años (40.5 %, n = 62), lo que indica que la muestra corresponde principalmente a adultos en una etapa profesional consolidada. Esta característica debe tenerse en cuenta al interpretar los resultados, en particular la menor relevancia relativa de la restricción de ingreso como barrera.

10.2 Inclusión Financiera Básica

El 75.2 % de los encuestados (n = 115) conoce diferentes alternativas de inversión disponibles en el mercado, lo que evidencia un nivel de conciencia financiera relativamente alto. La facilidad percibida para acceder a productos financieros formales obtuvo una media

de 3.67/5, la percepción de que los productos disponibles se ajustan a sus necesidades obtuvo 3.65/5, y la percepción de que los requisitos para acceder a productos de inversión son accesibles obtuvo 3.54/5. Estos valores, todos en rango medio-alto, indican que las barreras de acceso físico y económico al sistema financiero no son el factor determinante de la no participación en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) en esta muestra.

Tabla 6

Indicadores de inclusión financiera básica y percepción del sistema

Indicador	n o media	% o escala
Conoce alternativas de inversión en el mercado: Sí	115	75.2 %
Conoce alternativas de inversión en el mercado: No	38	24.8 %
Facilidad de acceso a productos financieros formales (media)	3.67	Escala 1-5
Productos financieros ajustados a sus necesidades (media)	3.65	Escala 1-5
Requisitos para acceder a productos de inversión accesibles (media)	3.54	Escala 1-5

Nota. Elaboración propia (2026). Las medias de escala Likert corresponden a: 1 = totalmente en desacuerdo / muy difícil; 5 = totalmente de acuerdo / muy fácil.

10.3 Conocimiento sobre los FIC

El conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) obtuvo una media de 3.24/5, y la comprensión de su funcionamiento, rentabilidad y riesgo obtuvo una media de 3.29/5. La comprensión de rendimientos y riesgos en productos financieros en general alcanzó la media más alta del grupo de indicadores de conocimiento, con 3.53/5. Estos valores indican un nivel de conocimiento moderado que, sin embargo, es suficiente para mostrar una relación estadísticamente significativa con la disposición a invertir, como se confirma en el análisis inferencial.

Tabla 7

Indicadores de conocimiento financiero y participación en FIC

Indicador de conocimiento	Media (1-5)	Invierte en FIC	No invierte en FIC
Comprende rendimientos y riesgos en productos financieros	**3.53**	50 (32.7 %)	103 (67.3 %)
Comprende funcionamiento, rentabilidad y riesgo del FIC	**3.29**	50 (32.7 %)	103 (67.3 %)
Cuenta con conocimiento sobre los FIC	**3.24**	50 (32.7 %)	103 (67.3 %)

Nota. Elaboración propia (2026). El 32.7 % (n = 50) invierte actualmente en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC). Las pruebas Chi-cuadrado confirman asociación estadísticamente significativa entre el nivel de conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y la participación efectiva en estos instrumentos (véase Tabla 12).

10.4 Percepción sobre los FIC y Disposición a Invertir

El temor a perder dinero como factor que impide invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) obtuvo una media de 3.17/5, lo que indica que este sesgo conductual existe, pero no opera de forma determinante de manera aislada. La disposición a invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) en el corto plazo obtuvo una media de 3.39/5, ubicándose en rango moderado. Este valor, junto con el hecho de que el 44.5 % de los encuestados manifestó disposición alta o muy alta (opciones 4 y 5), sugiere apertura condicionada que puede incrementarse mediante intervenciones de educación financiera.

Tabla 8

Indicadores de percepción y disposición a invertir en FIC

Indicador	Media (1-5)	Interpretación
Facilidad de acceso a productos financieros	**3.67**	Moderada-alta
Productos financieros ajustados a sus necesidades	**3.65**	Moderada-alta
Requisitos de inversión accesibles	**3.54**	Moderada-alta

Comprende rendimientos y riesgos en productos financieros	**3.53**	Moderada-alta
Disposición a invertir en FIC en el corto plazo	**3.39**	Moderada
Comprende el funcionamiento del FIC	**3.29**	Moderada
Cuenta con conocimiento sobre los FIC	**3.24**	Moderada
Temor a perder dinero le impide invertir en FIC	**3.17**	Moderada (sesgo presente)

Nota. Elaboración propia (2026). FIC: Fondos de Inversión Colectiva. Escala Likert: 1 = totalmente en desacuerdo / nunca; 5 = totalmente de acuerdo / siempre. Todos los indicadores se ubican en rango moderado a moderado-alto (3.17 - 3.67).

10.5 Participación en FIC y Barreras de Acceso

El 32.7 % de los encuestados (n = 50) declaró invertir actualmente en algún Fondo de Inversión Colectiva (FIC), mientras que el 67.3 % (n = 103) no lo hace. Este porcentaje es notablemente superior al 4 % reportado para el conjunto de la población colombiana (Portafolio, 2025), lo que puede explicarse por el perfil socioeconómico de la muestra: el 64.7 % son empleados formales y el 68.0 % percibe ingresos superiores a tres SMMLV.

Respecto a las barreras, dado que la pregunta permitía selección múltiple, el análisis se realiza sobre el total de menciones (n = 248). El desconocimiento fue la barrera más frecuentemente señalada, con 72 menciones (29.0 % del total), seguida por el miedo al riesgo (53 menciones, 21.4 %), la falta de dinero (52 menciones, 21.0 %), la desconfianza en las entidades financieras (39 menciones, 15.7 %) y la complejidad del producto (30 menciones, 12.1 %).

Tabla 9

Barreras para invertir en FIC: total de menciones

Barrera	Menciones	% del total	Naturaleza
Desconocimiento del instrumento	72	29.0 %	Informativa
Miedo al riesgo	53	21.4 %	Conductual
Falta de dinero	52	21.0 %	Estructural

Desconfianza en entidades financieras	39	15.7 %	Conductual / institucional
Complejidad del producto	30	12.1 %	Conductual / informativa
Total de menciones	**248**	**100.0 %**	

Nota. Elaboración propia (2026). Los encuestados podían seleccionar múltiples barreras simultáneamente, por lo que el total de menciones (248) supera el número de encuestados (153). La barrera de naturaleza informativa —desconocimiento— es la más frecuente, con el 29.0 % de las menciones.

Tabla 10

Disposición a invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y monto dispuesto

Variable	Opción	n	%	Acumulado
Disposición a invertir en FIC en el corto plazo	1 - Ninguna	9	5.9 %	5.9 %
	2 – Baja	17	11.1 %	17.0 %
	3 - Moderada	59	38.6 %	55.6 %
	4 – Alta	42	27.5 %	83.0 %
	5 - Muy alta	26	17.0 %	100.0 %
Monto dispuesto a invertir en FIC	Menos de $50.000	23	15.0 %	15.0 %
	Entre $50.001 y $100.000	21	13.7 %	28.8 %
	Entre $100.001 y $500.000	33	21.6 %	50.3 %
	Entre $500.001 y $1.000.000	35	22.9 %	73.2 %

	Más de $1.000.000	41	26.8 %	100.0 %

Nota. Elaboración propia (2026). Media de disposición a invertir: 3.39/5 (moderada). El 49.7 % estaría dispuesto a invertir montos iguales o superiores a $500.001, lo que refleja una capacidad de inversión relevante en la muestra.

10.6 Análisis Inferencial

10.6.1 Correlaciones de Spearman

La prueba de correlación de Spearman revela que todas las variables de conocimiento y percepción evaluadas presentan correlación positiva y estadísticamente significativa con la disposición a invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) ($p < 0.05$ en todos los casos). La variable con mayor correlación es la comprensión de rendimientos y riesgos en productos financieros ($r = 0.354$, $p < 0.001$), seguida por la comprensión del funcionamiento de los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) ($r = 0.345$, $p < 0.001$) y el conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) ($r = 0.315$, $p < 0.001$). El temor a perder dinero también presenta correlación significativa ($r = 0.180$, $p = 0.026$), aunque de menor magnitud. Estos resultados confirman H1 y H3.

Tabla 11

Correlaciones de Spearman con la disposición a invertir en FIC

Variable independiente	r de Spearman	p-valor	Interpretación	Sig.
Comprende rendimientos y riesgos financieros	**0.354**	**< 0.001**	Correlación positiva moderada	***
Comprende funcionamiento y riesgo del FIC	**0.345**	**< 0.001**	Correlación positiva moderada	***
Conocimiento sobre FIC	**0.315**	**< 0.001**	Correlación positiva moderada	***

Productos ajustados a sus necesidades	**0.313**	**< 0.001**	Correlación positiva moderada	***
Requisitos de inversión accesibles	**0.300**	**0.0002**	Correlación positiva moderada	***
Facilidad de acceso a productos financieros	**0.285**	**0.0004**	Correlación positiva baja-moderada	***
Temor a perder dinero impide invertir en FIC	**0.180**	**0.026**	Correlación positiva baja	*

Nota. FIC: Fondos de Inversión Colectiva. *** p < 0.001; * p < 0.05. Prueba bilateral de Spearman. n = 153. Todas las correlaciones son positivas y estadísticamente significativas. Elaboración propia (2026).

El hallazgo de que todas las variables evaluadas presentan correlación significativa con la disposición a invertir indica que las intervenciones de educación financiera que mejoren de forma integral la comprensión del instrumento —su funcionamiento, su rentabilidad y su perfil de riesgo— tienen el potencial de incrementar directamente la disposición a participar en FIC.

10.6.2 Pruebas Chi-cuadrado de Independencia

Tabla 12

Pruebas Chi-cuadrado: conocimiento financiero e inversión en FIC

Relación analizada	Chi-cuadrado	gl	p-valor	Decisión
Conocimiento sobre FIC (puntuación >= 3) vs. inversión en FIC	11.278	1	**0.001**	Se rechaza H0 ***
Conoce alternativas de inversión vs. inversión en FIC	15.655	1	**< 0.001**	Se rechaza H0 ***

Nota. FIC: Fondos de Inversión Colectiva. gl = grados de libertad. H0 = hipótesis nula de independencia entre variables. *** $p < 0.001$. n = 153. Ambas pruebas muestran asociación estadísticamente significativa entre el nivel de conocimiento financiero y la participación en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC). Elaboración propia (2026).

Los resultados de las pruebas Chi-cuadrado confirman que existe asociación estadísticamente significativa entre el nivel de conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y la participación efectiva en estos instrumentos ($\chi^2 = 11.278$, $p = 0.001$), así como entre el conocimiento de alternativas de inversión y la inversión en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) ($\chi^2 = 15.655$, $p < 0.001$). Estos hallazgos son coherentes con los resultados del análisis de Spearman y respaldan H1 y H4: el conocimiento financiero no solo se correlaciona con la disposición a invertir, sino que se asocia estadísticamente con el comportamiento de inversión efectivo.

11. Propuesta de Solución

Con base en los hallazgos del análisis de resultados, los cuales identifican el desconocimiento como la barrera más frecuente y el conocimiento financiero como el predictor más relevante de la participación en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), se formulan recomendaciones diferenciadas para los tres actores con mayor capacidad de incidencia.

11.1 Para las Entidades Administradoras de los Fondos de Inversión Colectiva (FIC)

- **Desarrollar campañas de educación financiera específicas sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).** El desconocimiento del instrumento (29.0 % de las menciones) es la barrera principal. Las entidades administradoras deben diseñar estrategias de divulgación claras, en lenguaje no técnico, que expliquen qué es un Fondo de Inversión Colectiva (FIC), cómo funciona, cuál es su perfil de riesgo y cuáles son sus ventajas frente a otros productos de ahorro e inversión.
- **Implementar simuladores de rentabilidad interactivos.** La comprensión de rendimientos y riesgos es la variable con mayor correlación con la disposición a invertir ($r = 0.354$). Las herramientas visuales que muestran el efecto del interés compuesto a lo largo del tiempo pueden reducir la brecha entre conocimiento y comportamiento de inversión.
- **Diseñar productos FIC con vinculación digital simplificada.** El 49.7 % de los encuestados estaría dispuesto a invertir montos iguales o superiores a $500.001, lo que confirma la capacidad de inversión del segmento. Un proceso de vinculación en menos de cinco pasos desde una plataforma digital reduciría la fricción del primer contacto con el instrumento.
- **Fortalecer la transparencia y la comunicación institucional.** La desconfianza institucional representa el 15.7 % de las menciones de barreras. Las entidades deben comunicar de manera proactiva los mecanismos de supervisión regulatoria, el respaldo de la Superintendencia Financiera y los historiales de rentabilidad de sus fondos.

11.2 Para el Gobierno y los Reguladores

- **Incorporar la educación financiera sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC)en el currículo de educación media y superior.** La comprensión del instrumento presenta niveles moderados en la muestra (media 3.24/5). La inclusión de contenidos sobre instrumentos de inversión colectiva en los programas de formación formal puede cerrar esta brecha de forma sistemática y sostenida.
- **Diseñar incentivos tributarios para la inversión en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC**) **por parte de pequeños inversionistas.** Si bien la falta de dinero no es la barrera principal en la muestra analizada, en el contexto nacional con mayores índices de informalidad laboral puede ser más determinante. Los incentivos fiscales pueden reducir el costo de oportunidad percibido por los adultos jóvenes.
- **Crear indicadores de inclusión financiera profunda en los reportes oficiales.** Los reportes actuales miden bancarización, pero no distinguen entre participación en productos transaccionales y en instrumentos de inversión. Incorporar métricas de participación en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) desagregadas por grupo etario permitiría monitorear el avance en inclusión financiera profunda.

11.3 Para las Instituciones Educativas

- **Integrar simuladores de inversión y los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) como herramientas pedagógicas.** El aprendizaje basado en experiencias directas con instrumentos financieros (learning by doing) es más efectivo que la transmisión de conocimiento conceptual para modificar el comportamiento de inversión (Lusardi y Mitchell, 2014).
- **Desarrollar programas de educación financiera aplicada desde la etapa universitaria.** La evidencia del presente estudio indica que, a mayor comprensión del instrumento, mayor es la disposición a participar en él. Los programas que incorporen análisis de productos financieros reales, incluyendo los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), pueden generar hábitos de inversión antes de la inserción laboral.

12. Discusión

Los resultados de la presente investigación presentan convergencias y divergencias relevantes con la literatura académica previa sobre inclusión financiera, comportamiento de inversión y barreras de participación en mercados de capitales.

12.1 El Desconocimiento como Barrera Principal: Implicaciones Teóricas

El hallazgo de que el desconocimiento del instrumento es la barrera más frecuente (29.0 % de las menciones) es coherente con la literatura sobre alfabetización financiera. Lusardi y Mitchell (2014) documentan que el nivel de conocimiento financiero es uno de los predictores más robustos del comportamiento de inversión en mercados de capitales, y Klapper y Lusardi (2020) confirman esta relación en contextos de países en desarrollo. El presente estudio aporta evidencia empírica colombiana a este cuerpo teórico, con un hallazgo particularmente relevante: la barrera informativa predomina sobre la estructural incluso en una muestra con ingresos relativamente altos. Esto contrasta con la narrativa predominante en política pública, que tiende a atribuir la baja participación en instrumentos de inversión principalmente a restricciones económicas.

12.2 El Rol del Conocimiento Financiero como Predictor de la Participación

La correlación entre la comprensión de rendimientos y riesgos y la disposición a invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) ($r = 0.354$, $p < 0.001$) es la más alta del análisis y es consistente con Klapper y Lusardi (2020), quienes identifican la comprensión del riesgo como el componente más determinante de la alfabetización financiera en las decisiones de inversión. Las pruebas Chi-cuadrado confirman que esta relación no es solo correlacional, sino que se asocia estadísticamente con el comportamiento efectivo de inversión ($\chi^2 = 11.278$, $p = 0.001$). El hecho de que todas las variables de conocimiento y percepción evaluadas presenten correlación significativa refuerza la idea de que la educación financiera opera de manera sistémica: no es un único conocimiento puntual el que determina la decisión, sino una comprensión integral del instrumento.

12.3 Las Barreras Conductuales: Presentes pero Secundarias

El miedo al riesgo ocupa el segundo lugar entre las barreras señaladas (21.4 % de las menciones), y el temor a perder dinero correlaciona positivamente con la disposición a invertir ($r = 0.180$, $p = 0.026$). Este resultado es aparentemente paradójico: quienes tienen mayor temor a la pérdida tienen también mayor disposición a invertir. Una interpretación plausible, coherente con la literatura conductual, es que este grupo ha procesado el riesgo de manera más consciente y, al comprenderlo mejor, manifiesta mayor apertura a la inversión (Kahneman y Tversky, citados en BBVA Asset Management, 2021). En contraste, quienes no han pensado en el riesgo simplemente no han considerado la inversión como una opción. La desconfianza institucional (15.7 % de las menciones) opera como una barrera de fondo difícil de revertir en el corto plazo (Transparencia por Colombia, 2022).

12.4 Perfil de la Muestra y Alcance de los Resultados

La concentración de la muestra en adultos de 37 a 40 años (40.5 %), empleados formales (64.7 %) y con ingresos superiores a tres SMMLV (68.0 %) implica que los hallazgos reflejan el comportamiento de un segmento específico de adultos jóvenes colombianos con condiciones económicas relativamente favorables. Esto limita la generalización de los resultados al conjunto de adultos jóvenes colombianos, especialmente a los de menores ingresos o en situación de informalidad laboral, para quienes la restricción de ingreso puede ser más determinante que el desconocimiento. La concentración geográfica en Bogotá (78.4 %) constituye una limitación adicional.

12.5 Verificación de las Hipótesis

H1 (el conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva FIC) predice positivamente la participación) queda confirmada tanto por las correlaciones de Spearman como por las pruebas Chi-cuadrado. H2 (el temor a la pérdida se asocia con la disposición a invertir) queda confirmada con la correlación positiva observada ($r = 0.180$, $p = 0.026$), aunque con una magnitud menor a la esperada. H3 (la comprensión de rendimientos y riesgos es el predictor más fuerte) queda confirmada ($r = 0.354$, la correlación más alta del análisis). H4 (el desconocimiento es la barrera más frecuente) queda confirmada descriptivamente, con 29.0 % de las menciones, por encima de la falta de dinero (21.0 %) y el miedo al riesgo (21.4 %).

13. Conclusiones

La presente investigación analizó los factores estructurales, conductuales e informativos que determinan la participación de los adultos jóvenes colombianos de 18 a 40 años en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) como instrumento de inclusión financiera y acumulación de capital, a partir de una encuesta aplicada a 153 participantes. Las conclusiones se presentan articuladas con cada objetivo específico planteado.

13.1 Sobre la Inclusión Financiera Básica y el Conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC)

La muestra evidencia un nivel de inclusión financiera básica alto: el 75.2 % conoce alternativas de inversión disponibles en el mercado y los indicadores de acceso y adecuación del sistema financiero se ubican en rango medio-alto (3.54 a 3.67/5). Sin embargo, solo el 32.7 % invierte en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), lo que confirma la brecha entre inclusión básica e inclusión profunda documentada por Beck (2007) y Allen et al. (2016). El conocimiento específico sobre el instrumento y la comprensión de su funcionamiento presentan niveles moderados (3.24 y 3.29/5, respectivamente), lo que indica que la familiaridad con el sistema financiero general no se traduce automáticamente en conocimiento suficiente sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).

13.2 Sobre los Factores que Limitan la Participación

El análisis de las 248 menciones de barreras revela que el desconocimiento es el factor más frecuente (29.0 %), seguido por el miedo al riesgo (21.4 %) y la falta de dinero (21.0 %). Este resultado invierte la narrativa habitual: en una muestra con ingresos medios-altos y empleo formal, la barrera predominante es informativa, no estructural. Las barreras de naturaleza informativa y conductual en conjunto representan el 79.0 % de las menciones, lo que posiciona a la educación financiera y las estrategias de comunicación institucional como las intervenciones de mayor impacto potencial.

13.3 Sobre la Relación entre Conocimiento, Percepción y Disposición a Invertir

El análisis inferencial revela que todas las variables de conocimiento y percepción evaluadas presentan correlación positiva y estadísticamente significativa con la disposición a

invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC). La comprensión de rendimientos y riesgos es el predictor más fuerte ($r = 0.354$, $p < 0.001$), y las pruebas Chi-cuadrado confirman la asociación entre el nivel de conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y la participación efectiva ($\chi^2 = 11.278$, $p = 0.001$). Estos resultados confirman las cuatro hipótesis planteadas y son coherentes con la literatura sobre alfabetización financiera de Lusardi y Mitchell (2014) y Klapper y Lusardi (2020).

13.4 Conclusión Integradora

Los adultos jóvenes colombianos de 18 a 40 años no participan en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) por razones económicas, sino por razones informativas: no conocen suficientemente el instrumento, no comprenden cómo funciona y no identifican con claridad sus ventajas frente a otros productos de ahorro e inversión. La intervención de mayor impacto potencial no es la reducción de montos mínimos ni la automatización del ahorro, sino la educación financiera específica sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC). Desde la perspectiva de la hipótesis del ciclo de vida (Modigliani y Brumberg, 1954), cada año de inacción tiene un costo irreversible en términos del potencial del interés compuesto, lo que refuerza la urgencia de las intervenciones propuestas en el capítulo anterior.

14. Trabajo Futuro

Los hallazgos de la presente investigación abren múltiples líneas de indagación para estudios posteriores que complementen y profundicen el conocimiento sobre la participación de los adultos jóvenes colombianos en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).

- **Diseños longitudinales.** Aplicar instrumentos de seguimiento a lo largo del tiempo para examinar cómo evolucionan el conocimiento, las actitudes y la participación en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) a medida que los adultos jóvenes avanzan en su ciclo de vida y mejoran sus condiciones de ingreso y acceso a información financiera.
- **Muestras probabilísticas de alcance nacional.** Ampliar la muestra con criterios probabilísticos que garanticen una representación estadística a nivel nacional y permitan comparaciones entre regiones, niveles de ingreso y perfiles de informalidad laboral, especialmente en grupos donde la barrera estructural puede ser más determinante que el desconocimiento.
- **Análisis cualitativos complementarios.** Incorporar entrevistas en profundidad y grupos focales para explorar los significados culturales, las narrativas familiares y las experiencias previas con el sistema financiero que subyacen a la desconfianza institucional y al desconocimiento del instrumento.
- **Evaluación de intervenciones de educación financiera sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).** Diseñar y evaluar experimentos cuasi-experimentales que prueben la efectividad de programas de educación financiera específicos sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) en el comportamiento efectivo de inversión, midiendo no solo la disposición declarada sino la participación real medida en el tiempo.
- **Efecto de las plataformas digitales de inversión.** Examinar en qué medida las nuevas plataformas de inversión digital están reduciendo las barreras de conocimiento y acceso a los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) entre los adultos jóvenes, y si la digitalización del proceso de vinculación se traduce en mayor participación sostenida o solo en experimentación puntual (Gathergood y Weber, 2017).

- **Inclusión de variables de bienestar financiero subjetivo.** Incorporar medidas de bienestar financiero percibido para analizar si la participación en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) se asocia con mejoras en la estabilidad económica y la resiliencia financiera de los adultos jóvenes a lo largo del tiempo.

15. Referencias

Allen, F., Demirguc-Kunt, A., Klapper, L. y Martinez Peria, M. S. (2016). The foundations of financial inclusion: Understanding ownership and use of formal accounts. Journal of Financial Intermediation, 27, 1-30. https://doi.org/10.1016/j.jfi.2015.12.003

Asociación de Fiduciarias de Colombia (Asofiduciarias). (2025). Estadísticas del sector fiduciario. https://www.asofiduciarias.org.co/

Asofiduciarias. (s.f.). Fondos de inversión colectiva. https://www.asofiduciarias.org.co/educacion-financiera/fondos-de-inversion-colectiva/

Banca de las Oportunidades. (2023). Reporte de inclusión financiera 2023. https://www.bancadelasoportunidades.gov.co/

Banca de las Oportunidades y Banco de la República. (2022). Reporte de inclusión financiera 2022. https://www.bancadelasoportunidades.gov.co/sites/default/files/2023-06/Reporte%20de%20Inclusi%C3%B3n%20Financiera%202022_0.pdf

BBVA Asset Management. (2021). Economía del comportamiento: Cómo afecta el miedo a las pérdidas en nuestras decisiones de inversión. https://www.bbvaassetmanagement.com/es/actualidad/economia-del-comportamiento

Beck, T., Levine, R. y Loayza, N. (2007). Finance and the sources of growth. Journal of Financial Economics, 58(1-2), 261-300. https://doi.org/10.1016/S0304-405X(00)00072-6

Berniell, I., De la Mata, D. y Machado, M. P. (2021). Youth labor market dynamics in Latin America. Labour Economics, 72, 102053. https://doi.org/10.1016/j.labeco.2021.102053

Castellanos-Rodríguez, L. E., Acosta-Puertas, J., Rincón-Ballesteros, L. y Uribe-Calderón, J. (2025). Financial literacy and economic decision-making in an inflationary context. Stanford IFDM. https://ifdm.stanford.edu/

Collins, D., Morduch, J., Rutherford, S. y Ruthven, O. (2009). Portfolios of the poor: How the world's poor live on $2 a day. Princeton University Press.

CompoundCalc. (2025). Calculadora de interés compuesto. https://compoundprofitcalculator.com/es/

DANE. (2025). Empleo informal y seguridad social. https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/empleo-informal-y-seguridad-social

Dupas, P. y Robinson, J. (2019). Savings constraints and microenterprise development: Evidence from a field experiment in Kenya. American Economic Journal: Applied Economics, 5(1), 163-192. https://doi.org/10.1257/app.5.1.163

Gathergood, J. y Weber, J. (2017). Financial literacy, present bias and alternative mortgage products. Journal of Banking & Finance, 78, 58-83. https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2017.01.022

Geroa. (2025). Interés compuesto: El valor del tiempo en la inversión a largo plazo. https://www.geroa.eus/blog/es/contenido/interes-compuesto-el-valor-del-tiempo-en-la-inversion-a-largo-plazo

Gomber, P., Koch, J. A. y Siering, M. (2017). Digital finance and FinTech: Current research and future research directions. Journal of Business Economics, 87(5), 537-580. https://doi.org/10.1007/s11573-017-0852-x

Honohan, P. (2008). Cross-country variation in household access to financial services. Journal of Banking & Finance, 32(11), 2493-2500. https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2008.05.004

Klapper, L. y Lusardi, A. (2020). Financial literacy and financial resilience: Evidence from around the world. Financial Management, 49(3), 589-614. https://doi.org/10.1111/fima.12283

Laibson, D. (1997). Golden eggs and hyperbolic discounting. Quarterly Journal of Economics, 112(2), 443-478. https://doi.org/10.1162/003355397555253

LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades. (2025). Educación financiera en jóvenes universitarios: Desafíos y oportunidades en el contexto latinoamericano. https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/10086675.pdf

Lusardi, A. y Mitchell, O. S. (2014). The economic importance of financial literacy: Theory and evidence. Journal of Economic Literature, 52(1), 5-44. https://doi.org/10.1257/jel.52.1.5

Mena-Campoverde, M. (2021). Alfabetización financiera en jóvenes en Ecuador: Modelo de medición y sus factores determinantes. Ingeniare, 29(4), 81-94. https://doi.org/10.4067/S0718-33052021000400081

Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia. (2010). Decreto 2555 de 2010. https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=40032

Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia. (2023). Informe de cobertura pensional. https://www.minhacienda.gov.co/

Modigliani, F. y Brumberg, R. (1954). Utility analysis and the consumption function: An interpretation of cross-section data. En K. K. Kurihara (Ed.), Post-Keynesian Economics (pp. 388-436). Rutgers University Press.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2020). Financial literacy and inclusion: Results of OECD/INFE survey across countries and by gender. https://www.oecd.org/financial/education/financial-literacy-and-inclusion-results-of-oecd-infe-survey.pdf

Portafolio. (2025). Fondos de inversión colectiva atraen a más inversionistas por las rentabilidades. https://www.portafolio.co/negocios/inversion/fondos-de-inversion-colectiva-atraen-a-mas-inversionistas-por-las-rentabilidades-615405

Rankia. (2017). Los sesgos en las finanzas conductuales. https://www.rankia.com/blog/tomas-garcia/3523551-sesgos-finanzas-conductuales

Sarma, M. (2008). Index of financial inclusion (Working Paper No. 215). Indian Council for Research on International Economic Relations. https://www.icrier.org/pdf/Working_Paper_215.pdf

Schreiner, M., Sherraden, M., Clancy, M., Johnson, L., Curley, J., Zhan, M. y Grinstein-Weiss, M. (2003). Assets and the poor: Evidence from Individual Development Accounts. https://www.microfinance.com/English/Papers/IDAs_Evidence_from_ADD.pdf

Singer, D., Demirguc-Kunt, A. y Klapper, L. (2018). The Global Findex Database 2017: Measuring financial inclusion and the fintech revolution. World Bank Group. https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/ed800062-e062-5a05-acdd-90429d8a5a07

Superintendencia Financiera de Colombia. (2022). Educación financiera: Fondos de inversión colectiva. https://www.superfinanciera.gov.co/publicaciones/

Superintendencia Financiera de Colombia. (2023). Reporte del sistema financiero. https://www.superfinanciera.gov.co/

Thaler, R. H. y Sunstein, C. R. (2008). Nudge: Improving decisions about health, wealth, and happiness. Yale University Press.

Transparencia por Colombia. (2022). DMG, pirámide, fraude y fachada. https://transparenciacolombia.org.co/wp-content/uploads/2022/09/DMG-estudio-de-caso.pdf

Glosario

Acumulación de capital: Proceso mediante el cual los individuos o los hogares incrementan su patrimonio a través del ahorro y la inversión en activos financieros o reales a lo largo del tiempo.

Alfabetización financiera: Conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes que permiten a los individuos tomar decisiones financieras informadas y responsables. Incluye la comprensión de conceptos como riesgo, rentabilidad, diversificación e interés compuesto (Lusardi y Mitchell, 2014).

Arquitectura de elección (nudge): Diseño del entorno en que se presentan las opciones de decisión de manera que se orienta al individuo hacia la elección óptima sin restringir su libertad. Concepto desarrollado por Thaler y Sunstein (2008).

Aversión a la pérdida: Sesgo cognitivo por el cual los individuos perciben las pérdidas como más dolorosas que las ganancias equivalentes, lo que los lleva a evitar decisiones de inversión incluso cuando estas son racionalmente ventajosas (Kahneman y Tversky).

Bancarización: Proceso de incorporación de la población al sistema financiero formal mediante la apertura de cuentas de ahorro, corrientes u otros productos bancarios básicos.

CDT (Certificado de Depósito a Término): Producto financiero ofrecido por entidades bancarias en Colombia que consiste en la captación de recursos del público a un plazo fijo determinado, con una tasa de interés pactada de antemano.

Chi-cuadrado de independencia (χ^2): Prueba estadística inferencial utilizada para determinar si existe asociación significativa entre dos variables categóricas. En este estudio se empleó para analizar la relación entre el nivel de conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) y la participación efectiva en dichos instrumentos.

Coeficiente V de Aiken: Estadístico utilizado para cuantificar la validez de contenido de un instrumento de medición, calculado a partir de las evaluaciones de jueces expertos. Los valores oscilan entre 0 y 1; valores superiores a 0.80 se consideran adecuados.

Correlación de Spearman (r): Medida estadística no paramétrica que evalúa la dirección y la magnitud de la asociación entre dos variables ordinales o continuas. Los valores se interpretan entre −1 (correlación negativa perfecta) y +1 (correlación positiva perfecta).

Diversificación: Estrategia de gestión del riesgo que consiste en distribuir las inversiones entre distintos activos, sectores o geografías con el fin de reducir la exposición a eventos adversos que afecten a un solo activo o mercado.

Economía conductual: Rama de la economía que combina principios de psicología y economía para analizar cómo los sesgos cognitivos, las emociones y el contexto social influyen en las decisiones económicas de los individuos.

FIC (Fondo de Inversión Colectiva): Mecanismo de inversión mediante el cual se administran conjuntamente los recursos aportados por varios inversionistas con el fin de generar resultados económicos compartidos. En Colombia, están regulados por el Decreto 2555 de 2010 y supervisados por la Superintendencia Financiera.

Fondo abierto: Tipo de los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) que permite a los inversionistas ingresar o retirar sus recursos en cualquier momento, otorgándoles alta liquidez. El valor de las unidades fluctúa diariamente según el mercado.

Fondo cerrado: Tipo de los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) en el que los inversionistas solo pueden retirar sus recursos al vencimiento del plazo establecido. Se orienta generalmente a inversiones de largo plazo en activos como infraestructura o bienes raíces.

Hipótesis del ciclo de vida (HCV): Teoría económica desarrollada por Modigliani y Brumberg (1954) según la cual los individuos planifican su consumo y ahorro a lo largo de toda su vida con el propósito de mantener niveles de consumo aproximadamente estables, acumulando capital durante la etapa productiva para financiar el consumo en la vejez.

Inclusión financiera básica: Nivel inicial de inclusión financiera que comprende el acceso a servicios financieros elementales como cuentas de ahorro, medios de pago y créditos básicos (Collins et al., 2009).

Inclusión financiera profunda: Nivel avanzado de integración en el sistema financiero que implica el uso activo de instrumentos de ahorro de largo plazo, inversión y planificación financiera, más allá del acceso transaccional básico (Beck, 2007).

Informalidad laboral: Situación de los trabajadores que no cuentan con contrato formal, afiliación al sistema de seguridad social o protección laboral garantizada por ley. En Colombia, la informalidad laboral supera el 60 % de la población ocupada (DANE, 2025).

Interés compuesto: Mecanismo financiero por el cual los rendimientos generados por una inversión se reinvierten periódicamente para producir nuevos rendimientos de forma exponencial. Su efecto es directamente proporcional al tiempo y a la constancia de las aportaciones.

Inversionista minorista: Persona natural que invierte recursos propios en instrumentos financieros, generalmente con montos inferiores a los de los inversionistas institucionales, y que se beneficia de vehículos como los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) para acceder a mercados de capitales que de otro modo le serían inaccesibles.

Mercado de capitales: Conjunto de mercados e instituciones a través de los cuales se canalizan los recursos de ahorro hacia inversiones de mediano y largo plazo, mediante la emisión y negociación de instrumentos financieros como acciones, bonos y participaciones en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).

Muestra no probabilística por conveniencia: Técnica de muestreo en la que los participantes son seleccionados según su disponibilidad y accesibilidad para el investigador, sin que cada miembro de la población tenga igual probabilidad de ser incluido. Limita la generalización estadística de los resultados.

Portafolio de inversión: Conjunto de activos financieros (acciones, bonos, unidades de los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), entre otros) que un inversionista mantiene con el propósito de generar rentabilidad y gestionar el riesgo mediante la diversificación.

Rentabilidad: Medida del rendimiento obtenido sobre una inversión en relación con su costo. En los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), la rentabilidad varía según el tipo de activos que componen el portafolio y las condiciones del mercado.

Resiliencia financiera: Capacidad de un individuo u hogar para absorber perturbaciones económicas adversas como la pérdida de empleo o gastos inesperados sin deterioro significativo de su bienestar, gracias a la acumulación previa de activos financieros y al acceso a servicios financieros formales.

Riesgo financiero: Probabilidad de que una inversión genere un rendimiento distinto al esperado, incluida la posibilidad de perder parte o la totalidad del capital invertido. Los Fondos de Inversión Colectiva (FIC) están clasificados según su perfil de riesgo para orientar al inversionista en función de su tolerancia.

Sesgo de presente: Tendencia psicológica a valorar desproporcionadamente los beneficios inmediatos frente a los futuros, lo que lleva a postergar decisiones de ahorro e inversión. Está relacionado con el descuento hiperbólico descrito por Laibson (1997).

SMMLV (Salario Mínimo Mensual Legal Vigente): Remuneración mínima mensual que todo empleador en Colombia está obligado a pagar a sus trabajadores por jornada completa. Es fijado anualmente por el Gobierno Nacional y sirve como unidad de medida de ingresos en estudios socioeconómicos.

Sociedad fiduciaria: Entidad financiera autorizada en Colombia para administrar los Fondos de Inversión Colectiva (FIC), patrimonios autónomos y encargos fiduciarios, actuando en nombre y beneficio de los fideicomitentes bajo la supervisión de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Superintendencia Financiera de Colombia (SFC): Organismo técnico adscrito al Ministerio de Hacienda y Crédito Público encargado de la inspección, vigilancia y control de las entidades que realizan actividades financieras, bursátiles, aseguradoras y previsionales en Colombia, con el fin de preservar la confianza pública y la estabilidad del sistema.

Vulnerabilidad financiera: Condición de los hogares o individuos cuya situación económica es susceptible de deteriorarse ante eventos adversos, por carecer de activos financieros suficientes, acceso a crédito formal o ingresos estables que permitan absorber choques económicos.

Anexo A. Instrumento de Recolección de Información

CUESTIONARIO: FONDOS DE INVERSIÓN COLECTIVA E INCLUSIÓN FINANCIERA EN ADULTOS JÓVENES COLOMBIANOS DE 18 A 40 AÑOS

Universidad EAN — Especialización en Administración Financiera — Bogotá D.C., 2026

Instrucciones: Este cuestionario es anónimo y sus respuestas serán utilizadas exclusivamente con fines académicos. No hay respuestas correctas o incorrectas. Por favor, responda con sinceridad. El diligenciamiento toma aproximadamente 8 minutos.

SECCIÓN 1: PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO

P1	¿Cuál es su rango de edad?	a) 18-22 años b) 23-27 años c) 28-32 años d) 33-36 años e) 37-40 años
P2	¿Con cuál género se identifica?	a) Mujer b) Hombre c) Otro d) Prefiero no responder
P3	¿En qué ciudad reside actualmente?	a) Bogotá b) Medellín c) Cali d) Barranquilla e) Bucaramanga f) Cartagena g) Otra
P4	¿Cuál es su ocupación actual?	a) Empleado b) Emprendedor c) Estudiante d) Desempleado
P5	¿Cuál es su rango de ingreso mensual promedio?	a) Menos de 1 SMMLV b) Entre 1 y 2 SMMLV c) Entre 3 y 4 SMMLV d) Más de 5 SMMLV

SECCIÓN 2: INCLUSIÓN FINANCIERA BÁSICA

P6	¿Conoce diferentes alternativas de inversión disponibles en el mercado?	a) Sí b) No
P7	¿Cuenta actualmente con alguno de estos productos financieros?	a) Cuenta de ahorros o corriente b) CDT c) Billeteras digitales d) Inversión bursátil e) Créditos

	(puede marcar varias opciones)	
P8	¿Qué tan fácil es para usted acceder a productos financieros ofrecidos por entidades formales? (1 = muy difícil, 5 = muy fácil)	Escala: 1 — 2 — 3 — 4 — 5

SECCIÓN 3: PERCEPCIÓN SOBRE PRODUCTOS FINANCIEROS

P9	Considera que los productos financieros disponibles se ajustan a sus necesidades. (1 = totalmente en desacuerdo, 5 = totalmente de acuerdo)	Escala: 1 — 2 — 3 — 4 — 5
P10	Percibe que los requisitos para acceder a productos de inversión son accesibles. (1 = totalmente en desacuerdo, 5 = totalmente de acuerdo)	Escala: 1 — 2 — 3 — 4 — 5

SECCIÓN 4: CONOCIMIENTO SOBRE LOS FIC

P11	Comprende cómo funcionan los rendimientos y los riesgos en los productos financieros. (1 = totalmente en desacuerdo, 5 = totalmente de acuerdo)	Escala: 1 — 2 — 3 — 4 — 5
P12	Cuenta con conocimiento sobre los Fondos de Inversión Colectiva (FIC).	Escala: 1 — 2 — 3 — 4 — 5

	(1 = ningún conocimiento, 5 = conocimiento amplio)	
P13	Comprende el funcionamiento, la rentabilidad y el riesgo de los Fondos de Inversión Colectiva (FIC). (1 = totalmente en desacuerdo, 5 = totalmente de acuerdo)	Escala: 1 — 2 — 3 — 4 — 5

SECCIÓN 5: PARTICIPACIÓN EN FIC Y BARRERAS

P14	¿Invierte actualmente en algún Fondo de Inversión Colectiva (FIC)?	a) Sí b) No
P15	¿Cuál considera que ha sido la barrera para invertir en un los Fondos de Inversión Colectiva (FIC)? (puede marcar varias opciones)	a) Desconocimiento b) Falta de dinero c) Miedo al riesgo d) Desconfianza e) Complejidad del producto
P16	Considera que el temor a perder dinero le impide invertir en los Fondos de Inversión Colectiva (FIC). (1 = totalmente en desacuerdo, 5 = totalmente de acuerdo)	Escala: 1 — 2 — 3 — 4 — 5
P17	Estaría dispuesto(a) a invertir en un los Fondos de Inversión Colectiva (FIC)en el corto plazo. (1 = totalmente en desacuerdo, 5 = totalmente de acuerdo)	Escala: 1 — 2 — 3 — 4 — 5

P18	¿Qué monto estaría dispuesto(a) a invertir en un los Fondos de Inversión Colectiva (FIC)?	a) Menos de $50.000 b) $50.001 - $100.000 c) $100.001 - $500.000 d) $500.001 - $1.000.000 e) Más de $1.000.000

P19	¿Cuál es su ocupación actual? (verificación)	a) Empleado b) Emprendedor c) Estudiante d) Desempleado

Nota. Instrumento elaborado por León Quijano, S. M., Figueredo Álvarez, V. A. y Castañeda, J. F. (2026). Validado mediante el coeficiente V de Aiken (V global = 0.959). Universidad EAN, Especialización en Administración Financiera.