

MATRIZ DOFA

| EXPLICACION BREVE DE LAS MEJORES ESTRATEGICAS SELECCIONADAS | | |
|---|----------------|---|
| | ESTRATEGIAS FO | EXPLICACION |
| 1 | F1O1 + F2O2 | Combina fortalezas clave (proceso sistémico y criterios claros) con oportunidades tecnológicas (Human Ware y Power BI), lo que tendrá un impacto muy alto en la eficiencia y precisión del proceso. |
| 2 | F7O7 + F10O10 | Aumenta la participación estudiantil y motiva a los profesores, lo que mejora la calidad y representatividad de las evaluaciones. |
| 3 | F8O8 + F9O9 | Posiciona a la universidad como líder en innovación docente, pero requiere inversión y tiempo para su implementación. |
| ESTRATEGIAS FA | | |
| 1 | F1A1 + F2A2 | Protege el proceso de evaluación de fallas técnicas y asegura su continuidad, lo que es crítico para su éxito. |
| 2 | F5A5 + F6A6 | Mejora la percepción del proceso y reduce conflictos internos, pero requiere un cambio cultural profundo. |
| 3 | F9A9 + F10A10 | Es fundamental para mantener la credibilidad y la confianza en el proceso de evaluación. |
| ESTRATEGIAS DO | | |
| 1 | D1O1 + D7O7 | Aborda directamente la baja participación estudiantil, uno de los mayores desafíos del proceso. |
| 2 | D5O5 + D8O8 | Mejora la calidad y confiabilidad de las evaluaciones, pero requiere tiempo y recursos. |
| 3 | D9O9 | Aborda la dependencia de los profesores y mejora la motivación docente. |
| ESTRATEGIAS DA | | |
| 1 | D1A1 + D3A3 | Resuelve dos debilidades críticas (baja participación y limitaciones tecnológicas) mientras mitiga riesgos técnicos. |

| | | |
|---|-------------|---|
| 2 | D6A6 + D7A7 | Mitiga el impacto de los recursos limitados y la retención de talento, pero depende de la disponibilidad de recursos. |
| 3 | D9A9 | Es clave para mantener la credibilidad y la motivación del cuerpo docente. |

Métodos:

- **Sustracción:** Consiste en ajustar el formulario de evaluación eliminando elementos tradicionales, como las encuestas convencionales, para simplificar y focalizar el proceso.
- **Multiplicación:** Implementa la evaluación en tiempo real, permitiendo que los estudiantes expresen su satisfacción diaria mediante inteligencia artificial.
- **División:** Descompone la evaluación en múltiples dimensiones (claridad, retroalimentación, sentido, eficacia, etc.), evaluando cada aspecto de manera independiente.
- **Unificación de Tareas:** Integra la evaluación profesoral en herramientas digitales (Canvas, SAP), recopilando datos de interacciones y metodologías usadas por el profesor.
- **Dependencia de Atributos:** Relaciona los resultados de las dimensiones evaluadas con la mejora en la retroalimentación a los profesores, mostrando el impacto de los cambios implementados.

Resultados

La aplicación de estos métodos permite obtener resultados más precisos y relevantes sobre el desempeño profesoral:

- El enfoque de **sustracción** simplifica el proceso, eliminando redundancias y enfocándose en lo esencial.
- La **multiplicación** aporta inmediatez y dinamismo, permitiendo un monitoreo constante de la satisfacción estudiantil.
- La **división** facilita un análisis detallado de cada competencia docente, identificando áreas específicas de mejora.
- La **unificación de tareas** automatiza la recolección de datos y proporciona una visión integral del desempeño docente a través de plataformas utilizadas cotidianamente.
- La **dependencia de atributos** permite visualizar cómo los cambios en la evaluación impactan positivamente en la retroalimentación y el desarrollo profesional del profesorado.

La integración de los principios SIT en la evaluación profesoral representa un avance significativo hacia procesos más innovadores, personalizados y efectivos. El uso de herramientas tecnológicas y la inteligencia artificial no solo modernizan el proceso, sino que también generan datos más ricos y contextualizados, facilitando la toma de decisiones informadas para la mejora continua de la calidad educativa. Este enfoque promueve una cultura de evaluación orientada al desarrollo profesional y al aprendizaje significativo, alineándose con las tendencias globales en educación.

La metodología SIT (Systematic Inventive Thinking) se justifica por su capacidad para fomentar la innovación de manera sistemática y efectiva dentro de las organizaciones, incluso cuando se trabaja con recursos limitados o en entornos cerrados. Esta metodología desafía las fijaciones cognitivas que suelen limitar el pensamiento creativo, permitiendo generar soluciones innovadoras a partir de los elementos existentes, lo que se conoce como "innovar dentro de la caja".

| |
|--|
| |
| <u>Analisis de Buenas Practicas</u> |
| Sistemas de Información |
| Herramienta de evaluación |
| Distribución de las preguntas |
| Cantidad de Preguntas |
| Categorías |
| Campañás y sensibilización |
| Confidencialidad |
| Opcional/Obligatoria |
| Periodicidad |
| Plan de mejora y Retroalimentación |

| Universidad Jorge Tadeo Lozano | Universidad Externado |
|---------------------------------------|--|
| Universitas 21 | Avante |
| Encuestas | Encuestas |
| -- | Por Categorías |
| 6 Selección múltiple/4 abiertas | 10 Preguntas por categoría/4 abiertas |
| -- | Metodología y dominio del tema//Cumplimiento de objetivos//Promoción de lectura//Pensamiento Crítico |
| Correo, profesores y recordatorios | Correo, visitas coordinador académico, profesores, recordatorios |
| Si se aplica | Si se aplica |
| Obligatoria | Obligatoria |
| Semestral | Semestral |
| Si se aplica | Si se aplica |

| Universidad Pedagógica | Universidad Politécnica Gran Colombiano |
|--|---|
| EVAL | Integración con CANVAS |
| Encuestas | Encuestas |
| Por dimensiones | Reestructurada por categorías |
| 50 Entre abiertas y cerradas | 15 cerradas con opción de observación |
| Integral: Con enfoque en el desempeño del docente | Por desempeño y metodologías |
| Envían un solo correo solicitando el diligenciamiento de la evaluación del docente | Invitación a realizar la evaluación con fecha límite |
| No es confidencial | Si, informan sobre la confidencialidad |
| Obligatoria | No es obligatorio |
| Semestral | Semestre-Modulo |
| No es publica la información, respecto a la retroalimentación | No es publica la información, respecto a la retroalimentación |

| |
|---|
| Universidad de los Andes |
| Sitio Web Encuesta cursos Uniandes |
| Encuestas |
| Por dimensiones |
| 15 Cerradas y abiertas |
| Integral: Con enfoque en el desempeño del docente |
| Recordatorios, invitando a realizar la evaluación docente |
| Si, informan sobre la confidencialidad |
| No es obligatorio |
| Semestral |
| No es publica la información, respecto a la retroalimentación |

Storyboard

Se implementa una evaluación profesoral obligatoria, garantizando la participación mediante procesos ágiles y estrategias motivadoras. Se comunica de forma clara el propósito y proceso de la evaluación, y se envían recordatorios para facilitar la participación. El acceso es sencillo desde cualquier dispositivo o plataforma habitual (como aula virtual, SAP, SMS, correo). Se asegura el anonimato y la seguridad de las respuestas, permitiendo a los estudiantes compartir libremente sus opiniones para mejorar la enseñanza. Además, la evaluación incluye mecanismos de retroalimentación efectiva para identificar fortalezas y áreas de mejora.

La aplicación de estos métodos genera una mayor participación estudiantil y fortalece la educación en la universidad. Los profesores reciben retroalimentación útil, lo que contribuye a la mejora continua de la experiencia educativa y al cumplimiento de indicadores institucionales. El proceso también fomenta el liderazgo profesoral, mejora la comunicación y promueve un ambiente de confianza y colaboración.

La integración de procesos ágiles, plataformas accesibles y el aseguramiento del anonimato en la evaluación profesoral representa un avance significativo para la calidad educativa. Estas acciones no solo incrementan la participación y la transparencia, sino que también generan información valiosa para el desarrollo profesional docente y la toma de decisiones institucionales. En conjunto, estas prácticas fortalecen la cultura de mejora continua y consolidan el compromiso de la universidad con la excelencia académica.

Prototipo conceptual: Diagrama de flujo

El proceso de evaluación profesoral inicia con la parametrización del instrumento, ajustándolo según las calificaciones y necesidades institucionales. Posteriormente, se aplica la evaluación, donde los profesores incentivan a los estudiantes a participar y se proporciona información clara sobre el propósito de la evaluación. Tras la aplicación, se cierra la evaluación y se generan informes detallados. Estos informes utilizan análisis de datos y algoritmos de inteligencia artificial para identificar tendencias, visualizar oportunidades de mejora y brindar retroalimentación a los profesores.

La implementación de este proceso estructurado permite obtener datos precisos y relevantes sobre el desempeño docente. El uso de inteligencia artificial y análisis de datos mejora la calidad de los informes, facilitando la identificación de fortalezas y áreas de oportunidad. Como resultado, los profesores reciben retroalimentación útil y accionable, y la institución cuenta con información valiosa para la toma de decisiones y la mejora continua.

Este enfoque sistemático y tecnológico en la evaluación profesoral fortalece la cultura de la mejora continua y la transparencia. La integración de herramientas de análisis avanzado no solo optimiza la retroalimentación, sino que también promueve el desarrollo profesional docente y eleva la calidad educativa.

Customer Journey Map

| | | Conciencia | Consideración | Adquisición | Onboarding | uso regular | Retención/ Fidelización | Recomendaciones |
|----------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|
| | | <p>Estudiantes: Reciben información sobre la importancia de la evaluación profesional a través de correos electrónicos, anuncios en los sistemas de información, y sesiones informativas.</p> <p>Profesores: Participan en talleres y reuniones donde se explica al propietario los beneficios de la evaluación "360".</p> | <p>Estudiantes: Reflexionan sobre la importancia de su participación y cómo puede impactar en la calidad de la enseñanza.</p> <p>Profesores: Analizan cómo la retroalimentación puede ayudarles a mejorar su desempeño y desarrollo profesional.</p> | <p>Estudiantes: Acceden a la plataforma de evaluación a través de un enlace directo.</p> <p>Profesores: Reciben un enlace personalizado para acceder a sus resultados y retroalimentación.</p> | <p>Estudiantes: Completan la evaluación en línea, respondiendo preguntas claras y concisas.</p> <p>Profesores: Reciben una guía rápida sobre cómo interpretar los resultados y la retroalimentación.</p> | <p>Estudiantes: Reciben confirmación de que su evaluación ha sido enviada y agradecimiento por su participación.</p> <p>Profesores: Revisan los resultados y la retroalimentación, identifican áreas de mejora y crean un plan de acción.</p> | <p>Estudiantes: Participan en futuras evaluaciones, sintiendo más comprometidos con el proceso.</p> <p>Profesores: Implementan cambios basados en la retroalimentación y participan en sesiones de seguimiento.</p> | <p>Estudiantes: Comparten su experiencia positiva con otros estudiantes, fomentando una mayor participación en futuras evaluaciones.</p> <p>Profesores: Recomiendan el proceso de evaluación a otros colegas, destacando los beneficios obtenidos.</p> |
| | | | | | | | | |
| Acciones del Cliente | <p>Profesor</p> <p>Negativo: 😞 Positivo: 😊</p> <p>Escepticismo, interés moderado.</p> | <p>Expectativa, preocupación por la objetividad.</p> | <p>Ansiedad por ver los resultados, esperanza de obtener retroalimentación útil.</p> | <p>Claridad, motivación para mejorar.</p> | <p>Motivación para implementar cambios, gratitud por la retroalimentación constructiva.</p> | <p>Satisfacción por ver mejoras en su desempeño, mayor confianza en el sistema.</p> | <p>Satisfacción por haber mejorado su enseñanza, confianza en el sistema.</p> | |
| | <p>Estudiante</p> <p>Negativo: 😞 Positivo: 😊</p> <p>Curiosidad, indiferencia inicial.</p> | <p>Motivación, preocupación por la confidencialidad.</p> | <p>Facilidad, comodidad.</p> | <p>Satisfacción por la facilidad del proceso.</p> | <p>Satisfacción por haber contribuido.</p> | <p>Compromiso, confianza en el proceso.</p> | <p>Orgullo por haber contribuido a la mejora de la universidad.</p> | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> Simplificar la comunicación y hacerla más atractiva visualmente. Incluir testimonios de estudiantes y profesores que han visto beneficios en evaluaciones anteriores. | <ul style="list-style-type: none"> Proporcionar ejemplos claros de cómo la retroalimentación ha mejorado la enseñanza en el pasado. Asegurar la confidencialidad y transparencia del proceso. | <ul style="list-style-type: none"> Asegurar que la plataforma sea intuitiva y fácil de usar. Proporcionar recordatorios oportunos para completar la evaluación. | <ul style="list-style-type: none"> Incluir preguntas abiertas para que los estudiantes puedan expresar sus opiniones de manera más detallada. Proporcionar ejemplos de cómo los profesores pueden utilizar la retroalimentación para mejorar. | <ul style="list-style-type: none"> Proporcionar a los profesores recursos adicionales, como talleres o mentorías, para ayudarles en las áreas identificadas. Enviar a los estudiantes un resumen de cómo sus evaluaciones están siendo utilizadas para mejorar la calidad de la enseñanza. | <ul style="list-style-type: none"> Crear un sistema de recompensas o reconocimientos para estudiantes y profesores que participen activamente. Establecer un ciclo continuo de retroalimentación y mejora. | <ul style="list-style-type: none"> Crear un programa de embajadores entre estudiantes y profesores para promover el proceso de evaluación. Compartir historias de éxito en redes sociales y boletines universitarios. |

Focus Group: El Laberinto de la Evaluación

Como parte de un ejercicio participativo orientado a evaluar de forma experiencial una propuesta de solución institucional, diseñamos y facilitamos una actividad denominada El Laberinto de la Evaluación. Esta experiencia consistió en un juego de roles inmersivo, en el que los participantes, organizados en equipos, debían superar una serie de desafíos asociados a las cinco fases de la solución propuesta, representadas simbólicamente como estaciones dentro de un laberinto.

1. Preparación

Dividimos a los participantes en equipos de entre cuatro y cinco personas. A cada grupo se le entregó un "kit de supervivencia", que incluía tarjetas con los roles asignados, un mapa del laberinto y pistas para avanzar. Los roles fueron distribuidos aleatoriamente: en cada equipo, dos o tres integrantes asumieron el papel de "estudiantes", uno o dos el de "profesores", y uno más el de "líder o guía", quien actuaba como facilitador interno del proceso.

El objetivo común consistía en "salir" del laberinto resolviendo colectivamente los retos de cada estación, lo cual solo era posible mediante la colaboración efectiva y la comprensión empática de las perspectivas opuestas entre profesores y estudiantes.

2. Estaciones del Laberinto (Cinco fases del sistema)

Cada estación representaba una fase del sistema de evaluación, y el equipo debía superar un reto físico o mental vinculado con esa etapa.

Fase 1. Comunicación (Mitos)

La dinámica se tituló "Rompe el mito". En una pantalla se proyectaban frases comunes relacionadas con la evaluación (por ejemplo: "Las evaluaciones son para castigar"). El equipo debía debatir la validez de cada afirmación y reformularla con base en datos reales, para lo cual debía encontrar pistas ocultas. Incorporamos un recurso audiovisual breve que ayudaba a desmitificar esas ideas de forma lúdica.

Fase 2. Sensibilización (Propósito)

Utilizamos la dinámica “El semáforo”, donde los participantes clasificaban tarjetas con afirmaciones sobre beneficios o riesgos de la evaluación en un tablero con los colores del semáforo (verde, amarillo y rojo). Posteriormente, el líder del grupo revelaba cómo aspectos como el anonimato o la objetividad pueden modificar la percepción y los efectos de una evaluación.

Fase 3. Lanzamiento de encuestas (Plataforma)

Esta fase se desarrolló mediante un “Simulador de evaluación rápida”. A través de una tableta o una aplicación simulada, los participantes realizaban una evaluación a un docente ficticio, utilizando herramientas visuales como emoticones o escalas numéricas. Si completaban correctamente el proceso, obtenían un código que les permitía avanzar a la siguiente estación.

Fase 4. Feedback (Resultados)

En la dinámica “El espejo”, cada equipo recibió un informe ficticio de evaluación con fortalezas y oportunidades de mejora. A partir de este insumo, debían construir en tres minutos un plan de mejora utilizando materiales disponibles (post-its, infografías, marcadores, entre otros). Una vez completado el plan, lo rotaban con otro equipo, que tenía la responsabilidad de brindar retroalimentación constructiva.

Fase 5. Embajadores (Promoción)

Finalmente, en la estación llamada “El discurso viral”, cada grupo debía grabar un video de máximo 30 segundos, dirigido a motivar a otros compañeros a unirse al programa. La creatividad y el impacto del mensaje fueron los criterios principales para otorgar puntos adicionales.

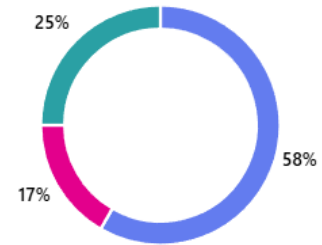
3. Cierre

Para concluir la actividad, nos reunimos en el centro del laberinto. Allí abordamos preguntas orientadoras como: ¿Qué sentimos al asumir los roles de estudiantes y profesores? ¿De qué manera esta solución podría mejorar nuestras experiencias reales dentro del sistema de evaluación?

Tabulación de resultados – Mapa de Empatía

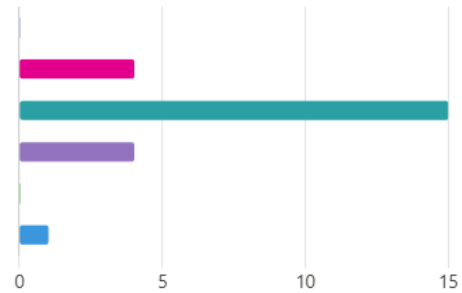
1. ¿Cuál es tu rol en la Universidad Ean?

| | |
|------------------|----|
| ● Estudiante | 14 |
| ● Profesor | 4 |
| ● Administrativo | 6 |



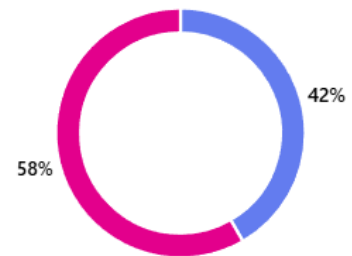
2. ¿Cuál es tu rango de edad?

| | |
|--------------------|----|
| ● Menos de 20 años | 0 |
| ● 20-30 años | 4 |
| ● 31-40 años | 15 |
| ● 41-50 años | 4 |
| ● más de 50 años | 0 |
| ● Otras | 1 |



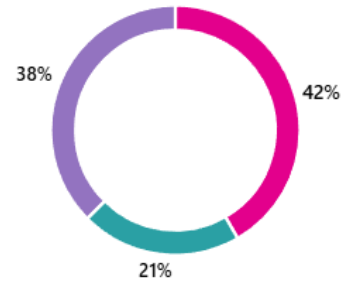
3. ¿Con qué género te identificas?

| | |
|----------------------|----|
| ● Masculino | 10 |
| ● Femenino | 14 |
| ● No binario | 0 |
| ● Otro (especificar) | 0 |
| ● Prefiero no decir | 0 |



5. ¿Cuánto tiempo llevas en la Universidad Ean?

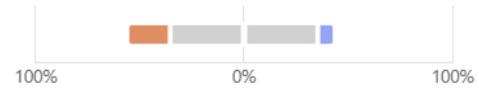
| | |
|------------------|----|
| ● Menos de 1 año | 0 |
| ● 1-3 años | 10 |
| ● 4-6 años | 5 |
| ● Más de 6 años | 9 |



6. Evalúa la percepción general del entorno virtual.

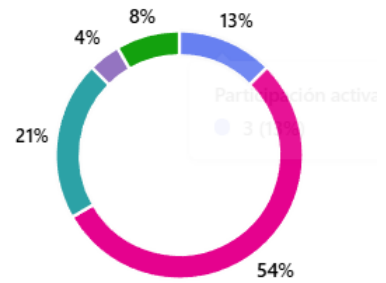
● Satisfecho ● Parcialmente satisfecho ● Insatisfecho

¿Cómo calificarías la plataforma y/o ambiente virtual de evaluación profesoral de la universidad?

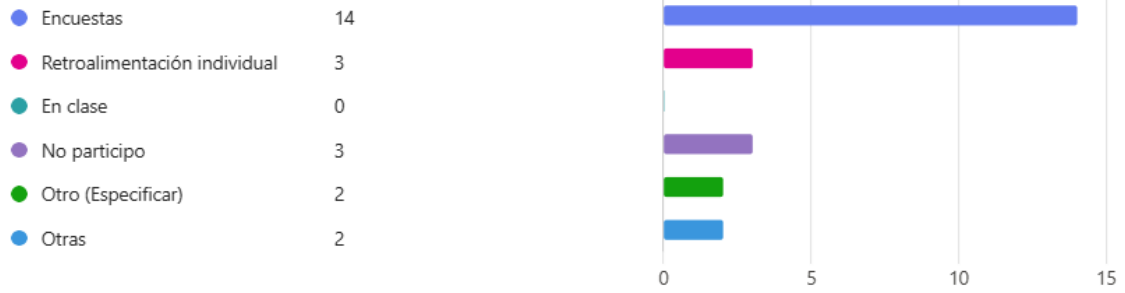


7. ¿Qué prácticas o comportamientos has observado en otros compañeros respecto a la evaluación profesoral?

| | |
|-------------------------|----|
| ● Participación activa | 3 |
| ● No hay interes | 13 |
| ● Falta de conocimiento | 5 |
| ● Otro (especificar). | 1 |
| ● Otras | 2 |



11. ¿De que forma sueles participar en el proceso de evaluación profesoral?



12. Otro (especificar).

[Más detalles](#)

22
Respuestas

Respuestas más recientes

"Na"

"Na"

"No aplica"

...

3 encuestados (14%) respondieron profesor para esta pregunta.



17. Otro (especificar).

[Más detalles](#)

5

Respuestas

Respuestas más recientes

...

2 encuestados (40%) respondieron Los para esta pregunta.



18. ¿Qué miedos o preocupaciones tienes respecto a cómo se utiliza la información de las evaluaciones?

[Más detalles](#)

24

Respuestas

Respuestas más recientes

"Ninguno"

"Ninguno"

"Tal vez calificar sinceramente a un docente y que este sepa quien lo evaluó y..."

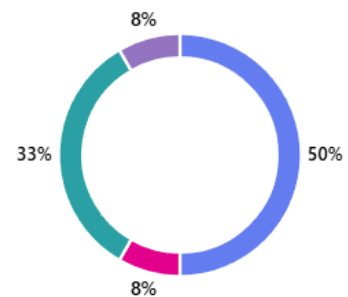
...

7 encuestados (29%) respondieron NA para esta pregunta.



19. ¿Qué beneficios esperas obtener de un proceso de evaluación profesoral más efectivo?

| | |
|--|----|
| ● Mejor calidad de la enseñanza. | 12 |
| ● Mayor transparencia en los resultados. | 2 |
| ● Retroalimentación más útil para los profesores. | 8 |
| ● Mayor participación de la comunidad universitaria. | 2 |
| ● Otro (especificar). | 0 |



23. ¿Cómo definirías el éxito en un proceso de evaluación profesoral?

[Más detalles](#)

24
Respuestas

Respuestas más recientes

"Mejor calidad en el programa"

"Que los factores de oportunidad de mejora no solo se evidencien sino que s..."

"Una retroalimentación a los profesores en frente de los estudiantes que lo e..."

...

5 encuestados (21%) respondieron profesores para esta pregunta.

