

Guía de actuación barrial de aplicación en el Barrio Primero de Abril de Barrancabermeja

Elaborado por:

Jorge Luis Restrepo Mesa

Rainerio Carrillo Pérez

UNIVERSIDAD EAN

Seminario de Investigación – Especialización Gobierno y Gerencia Pública

Bogotá D.C., 02 de junio de 2024

## 1. Metodología.

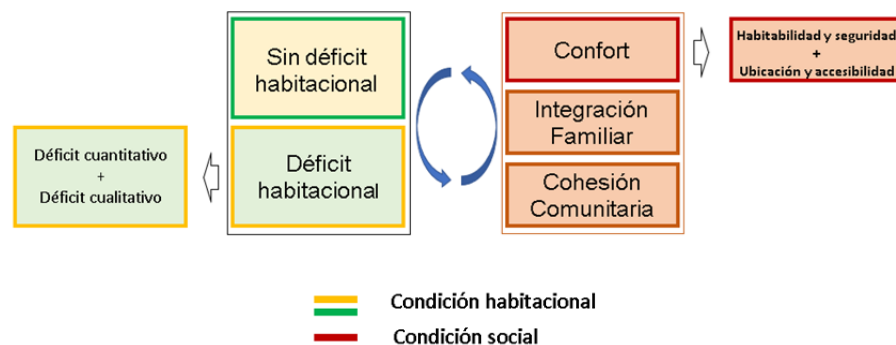
Teniendo como precedente la problemática social surgida del déficit habitacional expuesta en el marco teórico del presente trabajo de investigación, en el que se establece la relación existente entre la situación habitacional de los hogares del Barrio Primero de Abril de Barrancabermeja, con el confort percibido, el grado de integración familiar y la propensión a establecer relaciones comunitarias, para finalmente plantear una guía de actuación tendiente a superar la condición de déficit habitacional, se adoptó una metodología de enfoque mixto no experimental, correlacionando las siguientes 4 variables (Hernández Sampieri, 2018).

- Situación habitacional del hogar.
- Confort percibido, derivado de 1. Habitabilidad y seguridad y 2. ubicación y accesibilidad.
- Integración familiar.
- Cohesión comunitaria.

De igual manera se plantearon las siguientes hipótesis:

1. Los hogares sin déficit habitacional perciben mayor seguridad en la vivienda y se integran familiarmente de mejor manera.
2. La población en condición de déficit cuantitativo son los que en mayor precariedad social residen.
3. Los residente hogares en condición de déficit cualitativo, perciben más seguro el barrio, siendo más propensos a establecer cohesión comunitaria.

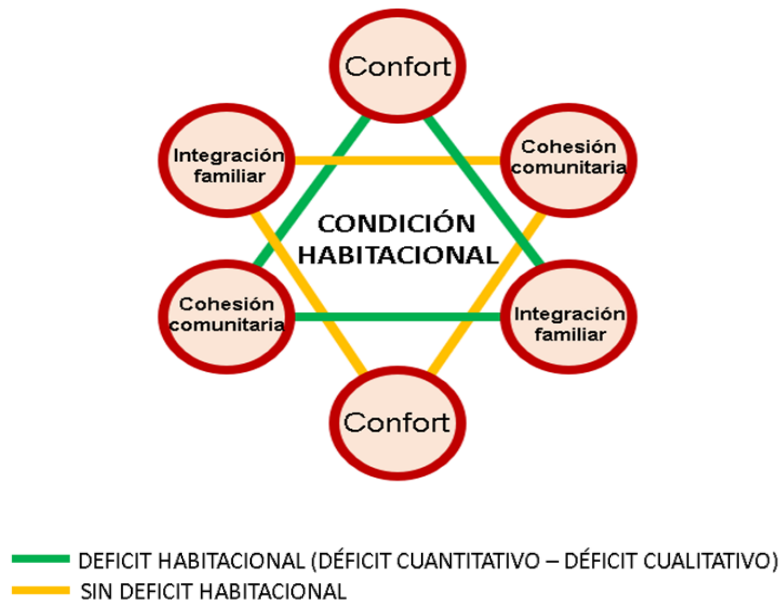
Gráfica 1: Correlación de variables



Elaboración propia

Para tal fin, en un principio metodológicamente se dispuso desarrollar un censo que determinara la condición habitacional del hogar y precisara su localización geográfica con el propósito de precisar también la guía de actuación propuesta, situación que originó que la presidente de la Junta de Acción Comunitaria relacionara el ejercicio académico con una actualización catastral e impidiera tomar dato alguno en el barrio. Fue así como la idea inicial del censo migró hacia una encuesta sin identificación de predio ni hogar; su población fueron los 65 hogares residentes en el barrio Primero de Abril, su nivel de confianza y margen de error fueron del 95% y 5% respectivamente, estableciendo una muestra representativa de 57 hogares. Finalmente la encuesta desarrollada en formato Microsoft, la respondieron 59 hogares, entre los días 12 y 14 de mayo, su medio de difusión fue el grupo de WhatsApp en el que se encuentran los 65 hogares del barrio. (Páramo, 2016)

Gráfica 2: Esquema metodológico



Elaboración propia

Las siguientes son las fases metodológicas que se llevaron a cabo: 1. construcción de variables y planteamiento de hipótesis teniendo como referente el marco teórico, 2. Toma de datos, 3. Interpretación de resultados mediante Microsoft Excel, y 4. Conclusiones.

## 8.1. Definición conceptual de variables

### 8.1.1. Condición habitacional del hogar: Consignadas en la tabla 3.

Las preguntas correspondiente a cada una de las variables fueron validadas por un panel de cinco expertos con experiencia en investigaciones, quienes puntuaron en su conjunto con un promedio de 0.87, de igual manera sugirieron cambios que finalmente se incorporaron a las preguntas con el propósito de mejorar su redacción:

### 8.1.2. Habitabilidad y seguridad:

Cualidades físicas que la vivienda y el barrio tienen y que despiertan sensaciones en las personas que los habitan.

### 8.1.3. Ubicación y accesibilidad:

Localización de la vivienda y forma de acceder respecto a lugares de interés donde laboran, estudian y se esparcen los integrantes de la familia.

Integración familiar: Las familias son regladas por una serie de valores 1. éticos y 2. morales que propician integración entre sus integrantes: los primeros valores son definidos como “personales, cotidianos, perdurables, para el bienestar individual”, mientras que los segundos “son colectivos y establecidos por la sociedad, y pueden cambiar a lo largo del tiempo en función de las costumbres”. En conclusión, “la moral establece las normas mientras la ética estudia si su práctica es beneficiosa o no” (Brizuela Gudelia, 2021, p. 988) Valores como el respeto, honestidad, responsabilidad, amor, solidaridad, tolerancia, justicia, perseverancia, generosidad, disciplina y humildad, idealmente deberían guiar el comportamiento de cada persona en familia y comunidad.

### 8.1.4. Cohesión comunitaria:

Los valores éticos y morales descritos anteriormente también propician o dificultan el relacionamiento de las personas en comunidad. Al respecto (Sarmiento, J. 2020, p. 60) “plantea que la ausencia de mecanismos institucionales en el contexto de la informalidad urbana genera un espacio en la gobernanza que es ocupado por mecanismos orgánicos y espontáneos”, destacando a su vez que mediante este tipo de organización se “constituyen espacios donde se desarrolla un sentimiento de intereses comunes, alrededor de necesidades y del bienestar de los residentes” (Sarmiento, J. 2020, p. 67).

## 8.2. Definición operacional de variables.

La encuesta fue respondida en formato Microsoft Forms (Microsoft, s.f.), entre el 12 y 14 de mayo por 59 de los 65 hogares del barrio primero de Abril de Barrancabermeja reportados en el grupo de WhatsApp del barrio, administrado por la presidente de la Junta de Acción Comunal, con la que se estableció contacto entre los días 7 y 11 de mayo de 2024 con el propósito de explicar el fin del censo que en un principio de pensaba realizar y sensibilizarla de la importancia que para el barrio puede llegar a tener el presente trabajo académico, toda vez que a partir del mismo se pueden establecer planes programas y proyectos encaminados a superar el déficit cualitativo y cuantitativo de vivienda, así como conocer situaciones psicosociales problemáticas relacionadas con integración familiar y cohesión comunitaria que sean útiles para programar a futuro capacitaciones. Las inquietudes surgidas en el proceso de recolección de datos por parte de los encuestados, fueron adecuadamente resueltas en tiempo real debido a la inclusión temporal que hizo la Presidente de la Junta de Acción Comunal de los encuestadores al grupo de WhatsApp del barrio.

De acuerdo a la tabla 5, la siguiente es la distribución de preguntas por variable en la encuesta:

*Tabla 1: Distribución de las variables en las preguntas de la encuesta.*

VARIABLES		PREGUNTAS
No hay deficit habitacional		1 A 7
Hay déficit habitacional	Cuantitativo	
	Cualitativo	
Habitabilidad y seguridad percibida		5 A 12
Ubicación y accesibilidad del hogar respecto a las actividades		13 A 17
Integración familiar		18 A 20
Cohesión comunitaria		21 A 21

Elaboración propia

Las respuestas generales obtenidas en su gran mayoría adquieren relevancia a partir del análisis pormenorizado de la situación habitacional de los hogares.

Tabla 2: Encuesta realizada.

No	PREGUNTA					
1	¿Cuántas personas residen en la vivienda?					
	1. Uno	2. Dos	3. Tres	4. Cuatro	5. Cinco	6. Seis
2	La familia se encuentra conformada (indique el número de integrantes por parentesco) por:					
	Padres	Hijos	Sobrinos	Abuelos	Tíos	Otros
3	La vivienda se encuentra construida en:					
	Columnas y ladrillo	Ladrillo	Muros de tabla			
4	¿Cuántas alcobas tiene la vivienda?					
	1. Una	2. Dos	3. Tres	4. Cuatro		
5	La cocina se encuentra en:					
F.M.	1	2	3			
	1. Buen estado	2. Mal estado	3. No hay			
6	El baño se encuentra en:					
F.M.	1	2	3			
	1. Buen estado	2. Mal estado	3. No hay			
7	El lavadero se encuentra en:					
F.M.	1	2	3			
	1. Buen estado	2. Mal estado	3. No hay			
8	¿En qué espacio público del sector donde reside se encuentra más a gusto?					
N.A.						
	1. Canchas	2. Parques	3. Vías y andenes			
9	¿En que lugar de la vivienda siente más comodidad?					
N.A.						
	1. Alcoba	2. Baño	3. Cocina	4. Sala comedor		
10	¿Cual de estas actividades realiza en mayor medida su familia en la vivienda?					
N.A.						
	1. Deportivas	2. Familiares	3. Laborales	4. Vacías		
11	¿Que tan seguro (siendo 1 muy inseguro y 5 muy seguro) se siente en el barrio Primero de Abril?					
F.M.	1	1	1	4	5	
	1	2	3	4	5	
12	¿Que tan seguro (siendo 1 inseguro y 3 seguro) se siente en la vivienda donde reside?					
F.M.	1	2	3			
	1	2	3			
13	Del lugar donde reside al lugar donde trabaja ud demora:					
F.M.	3	2	1			
	1. M de 10M	2. De 10 a 20M	3. Mas de 20M			
14	Del lugar donde reside al lugar donde estudian los integrantes de la familia demoran:					
F.M.	3	2	1			
	1. Menos de 10N	2. De 10 a 20M	3. Mas de 20M			
15	Del lugar donde reside al lugar de esparcimiento preferido usted demora:					
F.M.	3	2	1			
	1. M de 10M	2. De 10 a 20M	3. Mas de 20M			
16	¿Cuál es el medio de movilidad más utilizado por los integrantes de la familia para llegar a su destino?					
F.M.	5	4	1	2	3	
	1. A pie	2. Bicilceta	3. Informal	4. Privado	5. Público	
17	Las vías de acceso a su vivienda se encuentran:					
F.M.	3	2	1			
	1. Buen estado	2- Reg estado	3. Mal estado			
18	El respeto prima entre los integrantes de la familia					
F.M.	0	2				
	F	V	vacías			
19	Los integrantes de la familia son solidarios entre sí					
F.M.	0	2				
	F	V	Vacías			
20	¿Con qué frecuencia realizan actividades comunes (recreativas, culturales, deportivas, de ocio) juntos como familia?					
F.M.	3	2	0			
	1. Con frecuencia	2. Rara vez	3. Ninguna vez			
21	¿Cuántos conocidos tiene en el barrio?					
F.M.	1	2	3			
	1. De 1 a 5	2. De 6 a 10	3. Mas de 10			
22	Se interesa por el bienestar de los vecinos:					
F.M.	3	2	0			
	1. Mucho	2. Poco	3. Nada			
23	¿Cuál es la actividad comunitaria más frecuente en el barrio?					
N.A.						
	1. Embellecimiento	2. Deportivas	3. Bazares	4. Comunitarias		
24	¿Con que frecuencia participa de las actividades comunitarias realizadas en el barrio?					
F.M.	3	2	1			
	1. Alta	2. Media	3. Baja			

Elaboración propia

La gama de colores incluida en la columna No. de la tabla 6 en orden descendente, ladrillo, crema, azul, verde y gris, señalan respectivamente las preguntas diseñadas para identificar; 1. la situación habitacional del hogar, si se encuentra sin déficit o si se encuentra en condición de déficit habitacional (déficit cuantitativo o cualitativo); 2. habitabilidad y seguridad percibida; 3. ubicación y accesibilidad del hogar; 4. integración familiar y 5. cohesión comunitaria. Se aprecia como las preguntas 5, 6 y 7 forman parte integral de las variables de situación habitacional del hogar y habitabilidad y seguridad percibida.

Con el propósito de interrelacionar el promedio de los resultados de las variables de confort derivada de habitabilidad y seguridad y ubicación y accesibilidad, integración familiar y cohesión comunitaria, entre los habitantes del barrio primero de abril de acuerdo a su situación habitacional, se da valor a las respuestas por medio de un factor multiplicador (F.M.). Por ejemplo, en la pregunta 15 consignada en la tabla 7, perteneciente a la variable ubicación y accesibilidad, “del lugar donde reside al lugar de esparcimiento preferido usted demora:”, con posibles respuestas: 1. menos de 10 minutos, 2. de 10 a 20 minutos, 3. más de 20 minutos, se da un F.M. de 3 al atributo más favorable (menos de 10 minutos), un F.M. de 2 al segundo atributo (de 10 a 20 minutos) y un F.M. de 1 al tercer atributo (más de 20 minutos). El porcentaje promedio logrado será el resultado de multiplicar los porcentajes obtenidos en la encuesta por el F.M. dado al atributo, para al final dividirlo entre las respuestas posibles que para el ejemplo citado son 3.

*Tabla 3: Resultados desagregados de la pregunta 15.*

15. Del lugar donde reside al lugar de esparcimiento favorito ud demora	M10	10A20	M20	<b>Movilidad</b>
General	50,8%	37,3%	11,9%	79,7%
Deficit cuantitativo	54,5%	36,4%	9,1%	81,8%
Deficit cualitativo	48,1%	44,4%	7,4%	80,2%
Sin deficit	52,4%	28,6%	19,0%	77,8%

Elaboración propia

Continuando con el ejemplo anterior, para determinar el porcentaje de la pregunta 15 del resultado general se realiza la siguiente operación  $((50.8\% * 3) + (37.3\% * 2) + (11.9\% * 1)) / 3$ , para finalmente obtener el resultado de 79.7%. Los F.M. utilizados para las variables que lo precisen también se pueden apreciar en la tabla 6 en la fila ubicada entre la pregunta y la respuesta.

El F.M. de movilidad incluyente de la respuesta 16. ¿Cuál es el medio de movilidad más utilizado por los integrantes de la familia para llegar a su destino?, con posibles respuestas 1. A pie, 2. Bicicleta, 3. Transporte informal, 4. Transporte privado, y 5. Transporte público, se valoraron de acuerdo a los criterios de prioridad de la movilidad urbana incluyente establecidos por ITDP de México, de la siguiente manera: 1. a pie, 2. bicicletas, 3. transporte público, 4. transporte de servicios, y 5. transporte privado (ITPD México, 2013), lo que permitió establecer los siguientes factores multiplicadores para las respuestas dadas: 5. Pie, 4. Bicicletas, 3. Transporte público, 2. Transporte privado, y 1. Transporte informal.

Para las respuestas 8, 9, 10 y 23, por ser valorativas de sensaciones percibidas en un espacio determinado o actividad a desarrollar respecto a otra, el F.M. no aplica y en tal sentido la respuestas no permiten ser promediadas, siendo útil para extraer conclusiones sobre el atributo desde la generalidad.

## 2. Presentación de resultados

La presentación de resultados se realizará de acuerdo a las variables dispuestas: condición habitacional del hogar; confort derivado de habitabilidad y seguridad percibida, y ubicación y accesibilidad del hogar respecto a actividades cotidianas; disposición del hogar a integrarse (integración familiar); y propensión del hogar a establecer relaciones con los vecinos (cohesión comunitaria):

### 2.1. Resultados generales:

#### Condición habitacional

Tabla 4: Datos generales sobre condición habitacional.

1. ¿Cuántas personas residen en la vivienda?		1	2	3	4	5	Mas de 5									
General		5	8	12	16	13	5									
Porcentaje		8,5%	13,6%	20,3%	27,1%	22,0%	8,5%									
2. La familia se encuentra conformada (indique el número de integrantes por parentesco) por:		Padres (1)	Padres (2)	Hijos (1)	Hijos (2)	Hijos (3)	Hijos (4)	Hijos (5)	Sin hijos	Sobrinos (1)	Sobrinos (2)	Abuelos (1)	Abuelos (2)	Tíos (2)	Otros (1)	Otros (3)
General		18	41	12	24	10	2	1	10	4	1	4	3	2	3	1
Porcentaje		30,5%	69,5%	20,3%	40,7%	16,9%	3,4%	1,7%	16,9%	6,8%	1,7%	6,8%	5,1%	3,4%	5,1%	1,7%
3. La vivienda se encuentra construida en:									Columnas y ladrillo	Ladrillos	Tablas					
General									21	35	3					
Porcentaje									35,6%	59,3%	5,1%					
4. ¿Cuántas alcobas tiene la vivienda?			1	2	3	4	5									
General			3	38	15	3										
Porcentaje			5,1%	64,4%	25,4%	5,1%										
5. La cocina se encuentra en:						Buen	Mal	No hay								
General						32	24	3								
Porcentaje						54,2%	40,7%	5,1%								
6. El baño se encuentra en:						Buen	Mal	No hay								
General						38	21									
Porcentaje						64,4%	35,6%									
7. El lavadero se encuentra en:						Buen	Mal	No hay								
General						35	24									
Porcentaje						59,3%	40,7%									

Elaboración propia a partir de Microsoft Excel

Como resultado a destacar en el reporte general de datos se encuentra el de situación habitacional del barrio Primero de Abril, derivado de la variable condición habitacional, en total fueron 59 predios reportados en la encuesta de los cuales 11 se encontraban en condición de déficit cuantitativo, 27 en déficit cualitativo y 21 sin déficit.

Tabla 5: Condición habitacional del barrio Primero de Abril.

CONDICIÓN HABITACIONAL DEL BARRIO	Predios	Porcentaje
Deficit cuantitativo	11	18,6%
Deficit cualitativo	27	45,8%
<b>Deficit habitacional</b>	<b>38</b>	<b>64,4%</b>
<b>Sin deficit</b>	<b>21</b>	<b>35,6%</b>

Elaboración propia a partir de Microsoft Excel

Las cifras de déficit habitacional del barrio Primero de Abril consignadas en la tabla 9 se encuentran muy por encima de las cifras reportadas de Colombia, Santander y Barrancabermeja, tal cual lo muestra la tabla 10, lo que evidencia la condición de vulnerabilidad social en la que se encuentra el barrio.

Tabla 6: Comparativo barrial, distrital, departamental y nacional.

CONDICIÓN HABITACIONAL	1o de Abril	B/bermeja	Santander	Colombia
Deficit cuantitativo	18,6%	10,79%	6,10%	7,50%
Deficit cualitativo	45,8%	27,76%	20,70%	23,50%
<b>Deficit habitacional</b>	<b>64,4%</b>	<b>38,55%</b>	<b>26,80%</b>	<b>31%</b>
<b>Sin deficit</b>	<b>35,6%</b>	<b>61,45%</b>	<b>73,20%</b>	<b>69,00%</b>

Elaboración propia a partir de Microsoft Excel.

De igual manera al mostrar los resultados promedio generales reportados en la tabla 11 de las variables de confort (derivadas de habitabilidad y seguridad percibida y ubicación y accesibilidad del hogar), de integración familiar y cohesión comunitaria, se encuentran datos de interés como: la cocina y el lavadero son los espacios saludables que en mejor y peor estado de conservación se encuentran respectivamente y en esa misma medida son donde más cómodos e incómodos se encuentran los integrantes de la familia; los lugares más cercanos del hogar son los sitios preferidos de ocio, mientras que los de estudio son los que más lejanos se encuentran; en general los integrantes de la familia se sienten más seguros en la vivienda que en el barrio; en cuanto a la integración familiar se encuentra que el respeto y la integración son los valores que mayormente y menormente desarrollan los integrantes de la familia; mientras que la participación destaca como valor sobre la socialización y empatía a la hora de propiciar cohesión comunitaria.

Tabla 7: Promedios generales de variables.

VARIABLES DE MEDICIÓN		GENERAL
Confort	1. Hab. cocina	83,1%
	1. Hab. baño	64,4%
	1. Hab. lavadero	59,3%
	1. Cercanía trabajo	71,8%
	1. Cercanía estudio	61,0%
	1. Cercanía ocio	79,7%
	1. Mov. incluyente	80,7%
	1. Mov. Vías	88,7%
	1. Seg. Vivienda	64,4%
Integración Familiar	1. Seg. barrial	74,9%
	2. Respeto	84,7%
	2. Solidaridad	86,4%
Cohesión	2. Integración	74,6%
	3. Socialización	71,2%
Comunitaria	3. Empatía	72,3%
	3. Participación	74,6%

Elaboración propia a partir de Microsoft Excel

## 2.2. Resultados desagregados

La presentación del promedio, mediana y desviación estándar por variable planteada de confort, integración familiar y cohesión comunitaria de acuerdo a la condición habitacional del hogar, se obtiene promediando las subvariables que la componen: déficit habitacional, déficits cuantitativo y cualitativo, y sin déficit, se muestra en la tabla 12.

Tabla 8: Promedio, mediana y desviación estándar de las variables.

VARIABLES DE MEDICIÓN		DÉFICIT HABITACIONAL	DÉFICIT CUANTITATIVO	DÉFICIT CUALITATIVO	SIN DÉFICIT	
VARIABLES	Confort	69,3%	71,9%	66,7%	81,0%	Promedio
		74,4%	75,8%	68,5%	81,0%	Mediana
		0,14505968	0,12744721	0,18017181	0,15627982	Desviación estandar
	Integración Familiar	81,9%	72,7%	85,6%	85,2%	Promedio
		78,1%	72,7%	88,9%	85,7%	Mediana
		0,04686633	0,07422696	0,07430235	0,08432475	Desviación estandar
	Cohesión	77,6%	80,8%	74,5%	66,1%	Promedio
		76,1%	81,8%	72,8%	66,7%	Mediana
	Comunitaria	0,02396797	0,01428499	0,04196724	0,01979713	Desviación estandar

Elaboración propia a partir de Microsoft Excel

### 2.2.1. Hogares sin déficit habitacional versus hogares con déficit habitacional.

Como primera aproximación a la desagregación de los resultados se presentarán los promedios comparando las variables entre hogares sin déficit y en déficit habitacional. En la tabla 13 y grafica 4 se muestran los resultados obtenidos.

Se aprecia como existe una brecha en la variable de confort en cuanto a la habitabilidad de la cocina, baño y lavadero ya que estos espacios para el segmento de población sin déficit son percibidos en buen estado y en ese sentido su porcentaje es 100%, mientras la población en condición de déficit reporta mal estado en uno, dos o tres de estos espacios obteniendo respectivamente puntuación de 76.1%, 47.6% y 42.1%; la tendencia sobre seguridad percibida en la vivienda varía respecto a la seguridad percibida en el barrio: mientras la población sin déficit habitacional valora menor proporción la seguridad percibida en el barrio y en mayor proporción la seguridad percibida en vivienda con 68.6% y 70.0% respectivamente, la población con déficit los valora inversamente con 76.7% y 58.6%.

En cuanto a cercanía con espacios cotidianos (trabajo, estudio y ocio) se aprecia prácticamente una paridad entre la población sin déficit y la población con déficit habitacional en cuanto a las variables lugar de trabajo con 74.6% y 72.7% y ocio con 77.8% y 81.0% respectivamente, mientras que en la variable de estudio se evidencia una diferencia sustancial entre la población sin déficit 49.2% versus la población con déficit habitacional 70.8%, esta diferencia podría justificarse en la búsqueda de mejor calidad de educación para sus hijos que la población sin déficit habitacional hace respecto a la única alternativa que tiene la población con déficit de “aprovechar” la oferta educativa oficial de la zona, principalmente en educación preescolar, primaria y secundaria, ya que en educación universitaria esta hipótesis perdería consistencia teniendo en cuenta la universalización existente en el programa matrícula cero para educación universitaria del gobierno nacional.

Tabla 9: Comparación población sin déficit habitacional versus población en condición de déficit.

VARIABLES DE MEDICIÓN		DÉFICIT HABITACIONAL	SIN DEFICIT
<b>Confort</b>	1. Hab. cocina	76,1%	100,0%
	1. Hab. baño	47,6%	100,0%
	1. Hab. lavadero	42,1%	100,0%
	1. Cercanía trabajo	72,7%	74,6%
	1. Cercanía estudio	70,9%	49,2%
	1. Cercanía ocio	81,0%	77,8%
	1. Mov. incluyente	76,4%	85,7%
	1. Mov. Vías	91,1%	84,1%
	1. Seg. Vivienda	58,6%	70,5%
	1. Seg. barrial	76,7%	68,6%
<b>Integración Familiar</b>	2. Respeto	78,1%	85,7%
	2. Solidaridad	85,4%	95,2%
	2. Integración	74,0%	74,6%
<b>Cohesión</b>	3. Socialización	76,1%	66,7%
	3. Empatía	75,8%	68,3%
<b>Comunitaria</b>	3. Participación	81,0%	63,5%

Elaboración propia a partir de Microsoft Excel

La población sin déficit con 85.7% utiliza movilidad más incluyente que la población con déficit habitacional con 76.3% quienes en 47.6% utilizan el transporte informal con FM 1 mientras que la población sin déficit en 57.1% utiliza el transporte particular calificado con FM 2, en este punto vale la pena acotar la deficiente prestación del servicio público colectivo de transporte que hay en la ciudad lo que impide que este medio de movilidad sea una alternativa; a pesar que las vías del barrios recientemente fueron pavimentadas y se encuentran en excelente estado de conservación, la población en condición de déficit habitacional pareciera valorarlas en mejor medida que la población sin déficit, al ser indagados “las vías de acceso se encuentran en:” la población con déficit haya identificado mayormente el acceso inmediato y en esa medida lo valoraran con 91.1%, mientras que la población sin déficit se haya remitido a valorar el acceso mediato, es decir, las vías de acceso al barrio que se encuentran en regular estado de conservación valorando la medición con 84.1%. Ese hecho pudiera identificarse como la propensión que en mayor medida tiene la población en condición de déficit de valorar mejor su entorno respecto a la población sin déficit.

Gráfica 3: Comparativo tipo araña entre población sin déficit y en condición de déficit habitacional



Elaboración propia a partir de Microsoft Excel

La relación de percepción de seguridad en la vivienda mayormente valorada por la población sin déficit habitacional con 70.5% respecto a la valoración hecha por la población con déficit con 58.6%, se invierte a la hora de valorar la seguridad en el barrio en una proporción de 76.7% la población con déficit versus la población sin déficit habitacional con 68.6%. Mientras los hogares sin déficit habitacional valoran el respeto en 85.7%, la solidaridad en 95.2%, y la integración familiar en 74.6%, los hogares en condición de déficit habitacional valoran respectivamente las mismas variables en 78.11%, 85.3% y 74.0%, situación que muestra a los hogares sin condición de déficit con mejor disposición a complementarse como familia; nuevamente la relación mostrada en lo individual se invierte a la hora de valorar el tema colectivamente: la población con déficit habitacional muestra indicadores de socialización barrial 76.1%, empatía 75.8% y participación 81.0%, superiores a los mostrados por la población sin déficit con 66.7%, 69,2% y 63.4% respectivamente, mostrando en este caso la población con déficit habitacional mejor propensión a establecer lazos comunitarios.

### 2.2.2. Hogares sin de déficit habitacional versus hogares con déficit cuantitativo y cualitativo de vivienda.

A la hora de desagregar el déficit habitacional en déficit cualitativo y cuantitativo y sumarle al análisis la situación de los hogares sin déficit habitacional, las variables adquieren aún más

relevancia. Los hogares en condición de déficit cualitativo con una puntuación promedio respectiva de 70.4%, 40.7% y 29.6%, tiene sentido que sean los que en peor estado de conservación tienen la cocina, el baño y el lavadero, ya que son estos espacios saludables los que precisamente se deben mejorar para superar tal condición, seguidos en el mismo orden de los que tienen déficit cuantitativo con 81.8%, 54.5% y 54.5%, y por último los hogares sin déficit quienes como se dijo en el reporte anterior cuentan con los tres espacios en buen estado y cada uno de estos son valorados con 100%; los hogares que más cercanía tienen a sus espacios cotidianos son los que se encuentran en déficit cuantitativo con porcentajes de cercanía al trabajo 78,8%, al estudio 78.8% y a los espacios de ocio 81.8%, es esta población la que más limitada se encuentra quizás por razones económicas en cuanto a la movilidad a la hora de realizar sus actividades cotidianas teniéndolas que hacer lo más cercano posible, en cuanto a los indicadores promedio de los hogares con déficit cualitativo y sin déficit vale la pena destacar tal cual se hizo en el análisis anterior el promedio porcentual de distancia de los hogares sin déficit a los lugares de estudio con 49.2%, los demás espacios entre sí guardan relativa paridad y es poco el análisis que sobre estos desagregadamente se puede hacer.

En Cuanto a la movilidad incluyente, es notoria la diferencia porcentual existente entre la población sin déficit con 85.7%, con la población en condición de déficit cualitativo con 80% y de estos con la que se encuentra en condición de déficit cuantitativo con 72,7%, la diferencia radica especialmente en el hecho de la utilización del transporte privado y transporte informal puntuados respectivamente con F.M. 2 y F.M. 1, ya que la población sin déficit los utiliza en una proporción de 57.1% y 19%, la que cuenta con déficit cualitativo con 29.6% y 40.7% y la que posee déficit cuantitativo con 18.2% y 54.5%, nuevamente pareciera hacerse evidente la limitación que la población con déficit cuantitativo tiene a la hora de movilizarse seguramente, si se tiene en cuenta los índices superiores de accidentalidad que este medio de movilidad tiene.

La seguridad en la vivienda la percibe mejor la población sin déficit con 70.5%, seguida de la población en déficit cualitativo 64.4%, y por último la población en déficit cuantitativo 52.7%, en esta variable es lógico que la población que mejor conservada tiene la vivienda sea la que más segura se sienta en su interior, situación que no ocurre con la población en condición de déficit cuantitativo que cuenta con mejor valoración de indicadores de conservación de espacios saludables con cocina 81.8%, baño 54.5% y lavadero 54.5% respecto a la valoración que la

población en déficit cualitativo tiene con 70.4%, 40.7% y 29.6%, encontrando explicación a esta percepción más a temas psicosociales ocurridos al interior de la vivienda surgidos precisamente por la disfuncionalidad que a menudo tiene los hogares con este déficit más que por una sensación de confort o comodidad vivida al interior de la vivienda misma; en cuanto a la percepción de seguridad barrial la condición es diametralmente opuesta a la de seguridad percibida en la vivienda: la seguridad en el barrio la percibe mejor la población con déficit cualitativo con 80.7%, seguida de la que cuenta déficit cuantitativo con 72.7% y por último la población sin déficit con 68.6 %, en esta variable se da la misma tendencia que la de percepción de calidad de vías tratada en la comparación entre no déficit y déficit habitacional, entre mayor calidad de vida al interior de la vivienda tenga el hogar peor valorará la seguridad y el confort en el barrio y viceversa.

*Tabla 10: Comparación población sin déficit habitacional versus población en condición de déficit cuantitativo y cualitativo.*

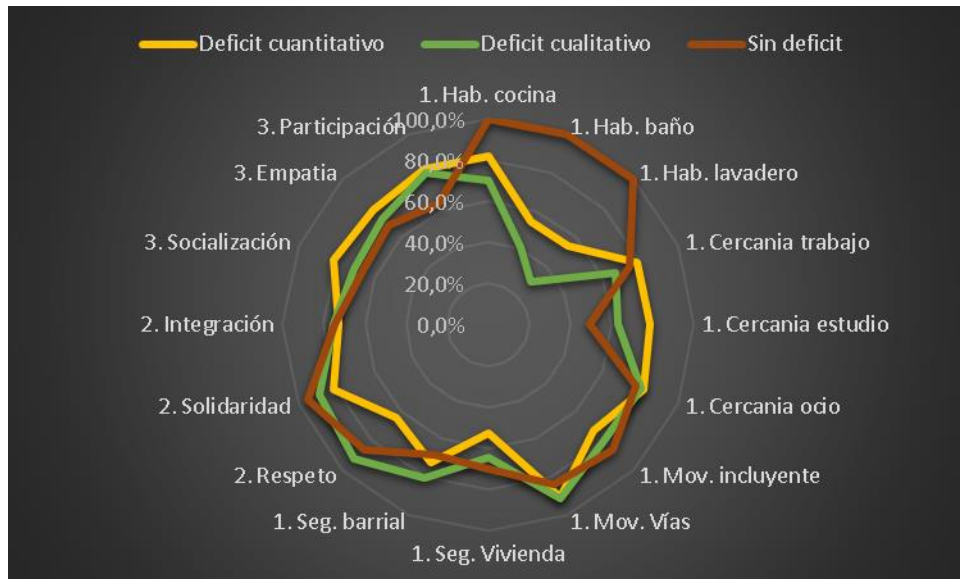
VARIABLES DE MEDICIÓN		DEFICIT	DEFICIT	SIN DEFICIT
		CUANTITATIVO	CUALITATIVO	
Accesibilidad	1. Hab. cocina	81,8%	70,4%	100,0%
	1. Hab. baño	54,5%	40,7%	100,0%
	1. Hab. lavadero	54,5%	29,6%	100,0%
y	1. Cercanía trabajo	78,8%	66,7%	74,6%
	1. Cercanía estudio	78,8%	63,0%	49,2%
	1. Cercanía ocio	81,8%	80,2%	77,8%
	1. Mov. incluyente	72,7%	80,0%	85,7%
	1. Mov. Vías	90,9%	91,4%	84,1%
	1. Seg. Vivienda	52,7%	64,4%	70,5%
	1. Seg. barrial	72,7%	80,7%	68,6%
Habitabilidad	2. Respeto	63,6%	92,6%	85,7%
	2. Solidaridad	81,8%	88,9%	95,2%
	2. Integración	72,7%	75,3%	74,6%
Cohesión Familiar	3. Socialización	81,8%	70,4%	66,7%
	3. Empatía	78,8%	72,8%	68,3%
Cohesión Comunitaria	3. Participación	81,8%	80,2%	63,5%

Elaboración propia a partir de Microsoft Excel

La hipótesis planteada en el párrafo anterior respecto a situaciones psicosociales surgidas al interior de la vivienda como motivo para que los hogares en condición de déficit cuantitativo perciban menor seguridad al interior de la vivienda que los que cuentan con una condición de déficit cualitativo pareciera confirmarse a la hora de comparar las variables de integración familiar (respeto, solidaridad e integración): los hogares sin déficit habitacional con 85.7%, 95.2% y 74.6% respectivamente, y los que se encuentran en condición de déficit cualitativo con

92.6%, 88.9% y 75.3%, tienen relativa paridad en indicadores pero diferencias sustanciales con los indicadores comportamentales al interior del hogar mostrados por la población en condición de déficit cuantitativo, quienes cuentan con porcentajes inferiores de respeto 63.6%, solidaridad 81.8% e integración 72.7%.

Gráfica 4: Comparación tipo telaraña entre población sin déficit y población en condición de déficit cuantitativo y cualitativo.



Elaboración propia a partir de Microsoft Excel

En cuanto a la variable cohesión comunitaria, pareciera terminar de confirmarse la tendencia: a mayor confort y seguridad percibida en el hogar menor seguridad y confort se percibe en el barrio y viceversa, en tal sentido la población con menores indicadores de socialización, empatía y participación, es la población sin déficit habitacional con resultados de 66.7%, 68.3% y 63.5% respectivamente, porcentajes inferiores a los mostrados por la población en déficit cualitativo con indicadores de 70.4%, 72.8% y 80.2%, y sustancialmente inferiores a los mostrados por la población con déficit cuantitativo con 81.8%, 78.8% y 81.8%.

### 3. Guía de actuación.

La guía de actuación del barrio Primero de Abril contiene dos columnas: una de construcción ya sea de vivienda o espacios y otra de mejoramientos de espacios saludables, baño, lavadero y cocina. Por filas la guía distingue la actuación por tipo de déficit, ya sea cuantitativo o cualitativo. La condición de precariedad social establecida para la población en condición de déficit cuantitativo determinaría la priorización de la ejecución de las inversiones físicas y psicosociales desarrolladas en el barrio, posteriormente se ejecutarían las de déficit cualitativo

De haberse podido realizar el censo la presente guía de actuación hubiera podido especificarse suficientemente: se tendrían localizadas por hogares las actividades que la guía contiene. Al haberse hecho con base en la encuesta a la hora operativizar su ejecución se tendría que contar con una fase previa de verificación de la condición habitacional y localización de las ejecuciones, casi que tendría que caracterizarse nuevamente los hogares del barrio.

Tabla 11: Guía de actuación barrial.

			CONSTRUCCIÓN			MEJORAMIENTO			
			Vivienda	Construcción cocina	Construcción de Alcobas	Baño	Lavadero	Cocina	
<b>DEFICIT CUANTITATIVO</b>	Construcción nueva	3	X						
	Mejoramiento de espacios	2			X	X	X		
	Casas adicionales	11	X						
	INTERVENCIONES REQUERIDAS	16							
<b>DEFICIT CUALITATIVO</b>	Construcción de espacios	1		X					
	Construcción y mejoramiento de espacios	1		X		X	X		
	Mejoramiento de espacios		10			X	X	X	
			3			X		X	
			2			X	X		
			5				X	X	
			2			X			
			1			X			
		1					X		
	Construcción de espacios	1			X				
	INTERVENCIONES REQUERIDAS	27							
<b>TOTALES REQUERIDOS</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>		

Elaboración propia a partir de Microsoft Excel

## 4. Conclusiones.

Con el propósito de confirmar o desvirtuar las hipótesis planteadas, en la sección de conclusiones se enumeran nuevamente:

1. Los hogares sin déficit habitacional perciben mayor seguridad en la vivienda y se integran familiarmente de mejor manera.
2. La población en condición de déficit cuantitativo son los que en mayor precariedad social residen.
3. Los hogares residentes en condición de déficit cualitativo, perciben más seguro el barrio, siendo más propensos a establecer cohesión comunitaria.

Algunos actores de comunidades con precariedades sociales son propensos a desconfiar de todo a la hora de solicitárseles por parte de personas ajenas a su entorno facilitar el desarrollo de actividades al interior de su barrio, lo que imposibilita o en el mejor de los casos dificulta el desarrollo de dichas actividades por más que se les explique el noble propósito que acompaña la iniciativa. Se hace necesario capacitar y sensibilizar a dichos actores en los diferentes niveles territoriales y en los diferentes niveles de acción sobre la importancia que para los procesos de planeación y gestión del territorio tienen los censos; de igual manera se debe sensibilizar a la sociedad en general, toda vez que para el éxito del censo tiene trascendental importancia la entrega veraz y oportuna de la información censal solicitada al hogar: destinar un día entre semana al año, fue la idea que al respecto planteó Rogelio Fernández en la Conferencia CEPAL sobre censos en Latinoamérica en 1999. (CEPAL, 1999)

La presente investigación intentó sin éxito determinar con precisión el déficit habitacional localizando entre los 49 predios existentes el hogar diagnosticado como lo hacen los censos en la vida real pero no fue posible por prevenciones de su representante, ligar el censo con una actualización predial fue el motivo encontrado por la líder para evitar la visita censal presencial, por lo que se tuvo que realizar la encuesta.

### 11.1. Conclusiones generales.

Teniendo como fundamento la presente investigación se puede concluir:

Si se quiere avanzar en la disminución efectiva de brechas sociales habitacionales desde el nivel central se debe contar con los territorios, para tal efecto plantear instrumentos con enfoque territorial que se incierten acertiva y sistémicamente en la Metodología censal Dane tipo guía de actuación barrial sería de gran ayuda, toda vez que le permitiría a los tomadores de decisión local entender e impactar eficientemente la problemática, enves de remitirse a realizar acciones aisladas teneiendo como referencia frias cifras porcentuales de defcicit habitacional local.

La problemática de precariedad habitacional del barrio Primero de Abril cuenta con niveles porcentuales significativamente superiores a los de Barrancabermeja, Santander y Colombia, situación que ameritaría implementar la guía de actuación elaborada.

### 11.2. Conclusiones particulares: hogares sin déficit habitacional versus hogares en déficit habitacional.

Existe una lógica brecha de confort habitacional por convivencia en espacios saludables entre los hogares sin déficit habitacional y los hogares que cuentan con este déficit. Programas como el de mejoramiento de vivienda saludable implementado por la Empresa de Desarrollo Urbano y Vivienda de Interés Social de Barrancabermeja, sería de gran utilidad para avanzar en tal propósito, para tal efecto la guía de actuación barrial identifica los mejoramientos.

En cuanto a accesibilidad a espacios cotidianos, se encuentra relativa paridad entre los dos grupos poblacionales respecto a la distancia percibida con los espacios de trabajo y ocio; en donde se encuentra diferencia sustancial es en la distancia al lugar de estudio de los integrantes de los hogares sin déficit con 49.0% con los hogares en condición de déficit habitacional con 70.8%. En la búsqueda de mejores oportunidades de estudio en colegios privados distantes del sector como alternativa a la única posibilidad de educación oficial que hay en la zona, se podría encontrar la explicación.

Por su parte, la movilidad incluyente mejor puntuada de la población sin déficit habitacional respecto a la población con déficit radica en el hecho de tener los primeros como principal medio de comunicación el privado con 57.1% puntuado con F.M.2, versus los segundos quienes utilizan en mayor medida el transporte informal con 47.6% puntuado con F.M. 1; la anterior proporción se pudiera disminuir si se ofertara en la ciudad un transporte público eficiente que sea alternativa al transporte informal.

Los hogares sin déficit habitacional perciben más seguras sus viviendas y se integran familiarmente mejor que los hogares con déficit habitacional, quienes valoran mejor las inversiones en saneamiento básico y vías adelantadas en el barrio y lo perciben más seguro, situación que en su conjunto les permite en mayor medida establecer lazos comunitarios, confirmando de esta manera la primera hipótesis.

### 11.3. Conclusiones específicas: hogares sin déficit habitacional versus hogares con déficit cuantitativo o cualitativo.

Los hogares con déficit cualitativo son los que peor percepción de buen estado de los espacios saludables tienen, seguidos de los hogares en déficit cuantitativo, quienes además padecen disfunciones sociales derivadas de situaciones de cohabitación o hacinamiento no mitigable que dificultan el relacionamiento familiar.

La relativa paridad en accesibilidad a espacios cotidianos de trabajo y ocio existente en la comparación sin déficit habitacional versus hogares en condición de déficit habitacional, persiste a la hora de desagregar la comparación: el segmento poblacional que más cerca vive del lugar donde estudian los integrantes de la familia son los que se encuentran en déficit cuantitativo con 78.8%, seguidos de los que se encuentran en déficit cualitativo con 63.0%, mientras que los que se encuentran sin déficit habitacional cuentan con 49.9%.

Los hogares que más acogen la alternativa de educación oficial que hay en la zona quizás por razones económicas son los hogares con déficit cuantitativo, los hogares en déficit cualitativo y sin déficit habitacional cuentan con recursos para financiar el pago de educación privada distante a la vivienda donde residen; la tesis de educación privada distante como alternativa surge a partir del hecho que los colegios oficiales de Barrancabermeja tienen matrícula 0 y transporte escolar gratis, y en ese sentido cualquier hogar pudiera acceder a cualquier oferta de colegio oficial.

El tipo de hogar que más seguro se siente en la vivienda es el que se encuentra sin déficit, seguido de los hogares que se encuentran en déficit cualitativo y por último los que se encuentran en condición de déficit cuantitativo. la paridad existente en cuanto a la facilidad para establecer lazos de integración familiar entre los hogares sin déficit habitacional y los que cuentan con déficit cualitativo, dista de los indicadores porcentuales alcanzados por los hogares en condición de déficit cuantitativo. Se fortalece la hipótesis de precariedad social de los hogares en déficit

cuantitativo contenida en la segunda hipótesis: son quienes están limitados a acoger la oferta de educación oficial que hay en la zona para sus hijos, perciben mayormente inseguridad en la vivienda debido a condiciones de incomodidad habitacional que muchas veces se entrelazan con disfunciones familiares derivadas de cohabitación y hacinamiento no mitigable; situación que en su conjunto atenta contra el establecimiento pleno de lazos de integración familiar.

El buen estado de las vías y la seguridad barrial la perciben en mejor medida los hogares en déficit cualitativo y cuantitativo; en ambas variables la población sin déficit es la que peor perciben la situación. De igual manera los indicadores de variables de socialización, empatía y participación, son superiores para el caso de la población con déficit cuantitativo, seguido de la población en condición de déficit cualitativo y por último se encuentra la población sin déficit.

A mayor precariedad social medida en déficit cuantitativo, mayormente se valora la seguridad, bienestar, socialización, empatía y participación que hay en el barrio y viceversa, facilitando la cohesión comunitaria. Las situaciones precarias y de dificultad social vividas en la vivienda se solventan y sobrecogen en la ambiente comunal, desvirtuando así la hipótesis 3.

## Referencias

- Aduan, W. E. (2004). *Políticas Integrales de Reducción de la Pobreza: el Desafío de la Efectividad*. Washington.
- Alcaldía de Barrancabermeja. (2020). *Documento técnico soporte de Formulación*. Barrancabermeja.
- Alcaldía de Barrancabermeja. (2020). *Plan de Desarrollo Centenario Barrancabermeja*. Barrancabermeja.
- Arenas Rojas, Á., Hidalgo García, M. V., & Menéndez Álvarez-Darbdet, S. (2009). *Cohesión social percibida en familiar usuarias de los servicios sociales*. Huelva: Universidad Huelva.
- Arriagada, C. (2003). *América Latina: Información y herramientas sociodemográficas para analizar y entender el déficit habitacional*. Santiago de Chile: Cepal.
- Bareboim, C. A. (s.f.). *La problemática de la vivienda y la resistencia del déficit habitacional: el caso de la ciudad Rosario, Argentina*. Rosario, Argentina.
- Bermúdez Ayala, M. A., Fuentes López, H. J., & Castro Ortiz, J. C. (2022). *Déficit habitacional en los municipios PDET del litoral pacífico*. Bogotá: Universidad Nacional.
- Bravo, N. (2010). *La ciudad, derecho para unos pocos*. Montevideo.
- Brizuela Gudelia, G. B. (2021). *La educación en valores desde la familia en el contexto actual*. Medisan.

- Calderón, P. C. (2012). *Determinantes socioeconómicos y financieros del acceso a vivienda de interés prioritario. Un estudio para el caso colombiano durante el periodo 2009-2012*. Bogotá: Unisalle.
- Carlos Marín Etcheverry, W. I. (2017). *¿Hacia dónde va la vivienda en Chile? Nuevos desafíos en el hábitat residencial*. Instituto de la vivienda.
- CEPAL. (1999). *América Latina: Aspectos conceptuales de los Censos del 2000*. Santiago de Chile.
- Corte Constitucional. (2004). *T791*. Corte Constitucional.
- Cruces, L. G. (2010). *Las Asignaciones Universales por Hijo: Impacto, discusión y alternativas*. Buenos Aires.
- Cuartas, S. H. (2022). *Efectividad De Los Subsidios De Vivienda VIS Sobre El Déficit Habitacional En Colombia*. Medellín.
- Dane. (2009). *Metodología déficit de vivienda*. Bogotá D.C.
- DANE. (2018). *Nueva Metodología DÉFICIT HABITACIONAL CNPV 2018*. Bogotá D.C.
- DANE. (2020). *Censo de población y familia, boletín # 14*. Bogotá D.C.
- DANE. (2024). *Demografía y población*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion>
- DANE. (2024). *Proyección poblacional de Barrancabermeja*.
- Eduba . (2024). *Informes de gestión*. Obtenido de <https://eduba.gov.co/index.php/eduba/rendicion-de-cuentas/informes-de-gestion>

- EDUBA. (2011). *Informe de gestión Eduba 2008 - 2011*. Barrancabermeja.
- Giraldo, J. A. (2017). *Reflexión sobre la pertinencia del programa de viviendas gratis (2012 - 2015)*. Bogotá D.C.
- Gómez, J. J. (2010). *El ciclo de las políticas públicas. División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos, CEPAL, Antigua, Guatemala*. Antigua, Guatemala: Eclac ONU.
- Hernández Sampieri, R. y. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Bogotá D.C.: McGraw Hill, Primera Edición.
- Home Árias, P. (2012). *Caracterización del modelo de universalización y focalización utilizado en las políticas públicas*. Cali.
- ITPD México. (23 de Noviembre de 2013). *Gerarquía de la movilidad urbana (piramide)*. Obtenido de ITPD México: <https://mexico.itdp.org/2013/11/20/jerarquia-de-la-movilidad-urbana-piramide/>
- Juan Pablo Sarmiento, C. C. (2020). *Cohesión social como base del mejoramiento de la gobernanza en*. Universidad de Chile.
- Leticia Arteaga, A. S. (1998). *focalizar o universalizar: un falso dilema*.
- M. Sanchez, C. M. (2021). *Instructivo para la Elaboración del Segundo Informe de Avance del Proyecto de Investigación*. Bogotá D.C.
- Marcos, M. G.-G. (2022). *¿ Quiénes necesitan vivienda en América Latina? El allegamiento residencial en las estimaciones de déficit habitacional*. . Revista Brasileira de Estudos de População, 39, e0194.

- Medina, J. A. (2006). *Configuración y evolución del modelo de gestión habitacional en Chile y Colombia*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Microsoft. (s.f.). *Microsoft Forms (encuestas, sondeos y cuestionarios)*. Obtenido de <https://www.microsoft.com/es-co/microsoft-365/online-surveys-polls-quizzes>
- Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio. (2014). *Colombia: Cien años de políticas habitacionales*. Bogotá.
- MinVivienda. (2023). *ABC Mi casa ya*. Obtenido de <https://www.minvivienda.gov.co/viceministerio-de-vivienda/mi-casa-ya>
- ONU Hábitat. (2018). *Vivienda y ODS en México*. México.
- ONU HÁBITAT. (2020). *Agenda del Derecho a la Ciudad*.
- ONU HÁBITAT. (s.f.). *Folleto informativo # 21: Derecho a una vivienda adecuada*. New York: Naciones Unidas.
- Oriolani, F. A. (2016). Condiciones de habitabilidad en el periurbano sur de Mar del Plata: problemáticas habitacionales y de accesibilidad, desde la mirada de los propios actores. En F. A. Oriolani, *Condiciones de habitabilidad en el periurbano sur de Mar del Plata: problemáticas habitacionales y de accesibilidad, desde la mirada de los propios actores* (págs. 41-68). Sudamerica: Revista de ciencias sociales.
- Pabón, D. C. (2013). *Guía para la presentación de trabajos científicos bajo el estandar APA en la Universidad EAN*. Bogotá.
- Paniagua, C. E. (2017). *Acceso a la vivienda digna para los hogares de ingresos bajos y medios, propuestas de solución al déficit habitacional en Argentina*. Buenos Aires.

Páramo, P. (2016). *La investigación en ciencias sociales: estrategias de investigación*. Bogotá D.C.: Universidad Piloto de Colombia.

POT Barrancabermeja. (2020). *CF-GR-26: de riesgo tecnológico en suelo urbano*. Barrancabermeja.

POT Barrancabermeja. (2020). *Plano CF-GR-01: Inundación en suelo urbano*. Barrancabermeja.

POT Barrancabermeja. (2020). *Plano CF-GR-04: de amenaza por movimiento en masa de suelo urbano*. Barrancabermeja.

POT Barrancabermeja. (2020). *Plano CF-GR-07: de avenida torrencial en suelo urbano*. Barrancabermeja.

Prisma comunitario A.C. (2015). *Iniciativas Juveniles por la Cohesión Comunitaria*.

Pulido, M. E. (s.f.). *DESCONFIANZA HACIA LAS INTERVENCIONES SOCIALES Y SUS EFECTOS EN LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA: El caso de la población Santa Adriana desde una perspectiva de Interfaz Social*.

República de Colombia. (1991). *Constitución Política de Colombia*. Bogotá D.C.

República de Colombia. (1991). *Ley 3A*.

República de Colombia. (1999). *Ley 546*.

República de Colombia. (2007). *Ley 1151*.

República de Colombia. (2012). *Ley 1537*.

Restrepo Gómez, C. J. (2019). *Determinantes del déficit habitacional urbano, cuantitativo y cualitativo, para Bogotá: una comparación entre 2010 y 2015*. Chia, Cundinamarca.

Saavedra Meléndez, V. &. (2021 ). *Desarticulación social y espacial como efecto de la política habitacional focalizada. Santiago de Chile, 1980 a 1997. Andamios, 18(46), 443-466.*

Santiago de Chile.

Secretaría de Planeación Distrital. (2022). *Resolución 0186 del 6 de mayo.* Barrancabermeja.

Tejeda Parra, G., & Lara Enríquez, B. E. (2018). *Déficit de vivienda y satisfacción residencial.*

*Un comparativo entre la frontera norte de México y el país, 2014.* Hermosillo, México.

Utria, R. (1978). *HACIA LOS CENSOS NACIONALES DE HABITACION COMO*

*INSTRUMENTOS PARA LA FORMULACION DE POLITICAS Y PROGRAMAS DE*

*MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES HABITACIONALES EN AMERICA LATINA*

. Lima: Cepal.

Zapata, M. C. (2012). *RESPUESTA LOCAL A UN DEFICIT HABITACIONAL LOCAL.* Buenos

Aires: Universidad de Buenos Aires.

Zsalachman, R. (1999). *Un perfil del deficit de vivienda en Colombia, 1994.* Santiago de Chile:

Cepal.